

Artículo

Discapacidad en adultos en Chile: menores ingresos del trabajo y mayores gastos

Claudia Martínez A. y Bernardita Vial L.

Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile

RESUMEN: De acuerdo a la Encuesta Nacional de Discapacidad (ENDISC 2015), un 15,1% de los adultos menores de 65 años se encuentra en situación de discapacidad en Chile, con un 4,8% con discapacidad severa. La prevalencia es mayor en mujeres, aumenta con la edad y disminuye con el nivel educacional. Un 8,4% de las personas del primer quintil de ingreso se encuentra en situación de discapacidad severa, figura que cae a un 2,9% en el quintil de mayores ingresos. Al mismo tiempo, las personas con discapacidad cuentan con una menor participación laboral, menor ocupación y mayor tasa de desempleo. Al controlar por características observables de las personas asociadas al ingreso del trabajo como educación y género, entre otros, se encuentra que la situación de discapacidad está asociada a una disminución de los ingresos del trabajo de aproximadamente un 21%. Por otra parte, las personas con discapacidad tienen dos veces el nivel de gasto en servicios de salud. Por lo tanto, se encuentran en una situación

CLAUDIA MARTÍNEZ A. es PhD en Economía por la Universidad de Michigan, Estados Unidos. Es profesora titular del Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile; investigadora afiliada de JPAL-LAC, y directora alterna de Millennium Nucleus on Intergenerational Mobility: From Modelling to Policy (MOVI) [NCS2021072]. Dirección: Vicuña Mackenna 4860, Macul, Santiago, Chile, CP 7820436. Email: clmartineza@uc.cl.

BERNARDITA VIAL L. es doctora en Economía por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Es profesora asociada del Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile. Dirección: Vicuña Mackenna 4860, Macul, Santiago, Chile, CP 7820436. Email: bvial@uc.cl.

Agradecemos la excelente ayudantía de investigación de Álvaro Otaegui y de Raimundo Smith, y el apoyo de Fundación MC. Claudia Martínez A. agradece el financiamiento de Fondecyt 1201305.

desventajosa tanto por los menores ingresos como por los mayores gastos que requieren.

PALABRAS CLAVE: discapacidad, costo económico, mercado laboral, educación, gasto en salud

RECIBIDO: marzo 2022 / **ACEPTADO:** diciembre 2022

Disability Among Adults in Chile: Lower Income from Work and Higher Expenses

ABSTRACT: According to the National Disability Survey (ENDISC 2015), 15.1% of adults under 65 years of age are in a situation of disability in Chile, with 4.8% with severe disability. The prevalence is higher in women, increases with age, and decreases with educational level. 8.4% of the people in the first income quintile are in a situation of severe disability, a figure that falls to 2.9% in the highest quintile. At the same time, people with disabilities have lower labor participation, lower employment, and a higher unemployment rate. Controlling for observable characteristics associated with labor income, such as education and gender, among others, we find that the disability status is associated with a decrease in labor income of approximately 21%. At the same time, people with disabilities have twice the level of spending on health services. Therefore, they are at a disadvantage both by lower income and higher expenses.

KEYWORDS: disability, economic cost, labor market, education, health expenditure

RECEIVED: March 2022 / **ACCEPTED:** December 2022

De acuerdo al reporte de la Organización Mundial de la Salud (OMS 2011), basado en la World Health Survey de 2002-2004, implementada en 59 países, un 15,6% de la población mayor de 18 años se encuentra en situación de discapacidad. La cifra es mayor en países con menor nivel de desarrollo, y un estimado de 2,2% de adultos tendrían dificultades muy significativas. Para el caso chileno, según el II Estudio Nacional de la Discapacidad (MDSF 2015a) un 8,3% de la población adulta se encuentra en situación de discapacidad severa y un 11,7% en situación de discapacidad leve a moderada. Esto suma un 20% de la población adulta, lo que corresponde a 2.606.914 personas.

El primer objetivo de este artículo es describir la prevalencia de situaciones de discapacidad entre adultos en edad de trabajar (población de 18 a 64 años) en Chile y presentar una caracterización sociodemográfica del grupo de personas con discapacidad (PcD). Para ello se utilizan dos

fuentes de información: la Encuesta Nacional de Discapacidad-ENDISC y la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional-CASEN. La CASEN permite acceder a información sobre las personas que no está disponible en la ENDISC, y si bien no está diseñada para caracterizar específicamente la situación de discapacidad, en su versión del año 2017 incorpora preguntas elaboradas para este objetivo y permite indagar sobre las características sociodemográficas de la PcD en dimensiones no capturadas por la ENDISC (MDSF 2017).

Un segundo objetivo de este artículo es identificar y cuantificar distintas dimensiones en que la discapacidad afecta la calidad de vida de las PcD en Chile, ya sea en su capacidad para generar ingresos como en la capacidad de traducir esos ingresos en una mejor calidad de vida. En efecto, las dificultades de acceso al sistema de educación formal y/o al mercado laboral afectan la capacidad de generar ingresos de las PcD (lo que constituye un costo indirecto de la discapacidad). Por otra parte, la necesidad de contar con apoyos y cuidados especiales implica un costo directo, lo que significa que con un mismo nivel de ingreso una PcD puede acceder a una menor cantidad de otros bienes que una persona sin discapacidad, reduciendo así su capacidad de transformar ingreso en mejor calidad de vida. Para medir los costos indirectos y los costos directos asociados a situaciones de discapacidad en este grupo de la población, se complementan los datos de las encuestas ENDISC y CASEN con la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF). Esta última permite estimar el costo unitario de distintas prestaciones de salud, lo que, unido con los datos de utilización de prestaciones de salud de CASEN, permite estimar el gasto en salud según la situación de discapacidad.

La ENDISC permite identificar a PcD de acuerdo con la clasificación internacional de funcionamiento, discapacidad y salud (CIF), mientras que la CASEN 2017 permite hacerlo de acuerdo con las preguntas de funcionamiento elaboradas por el Grupo de Washington (WG). Estas dos medidas están diseñadas para capturar las distintas dimensiones que indican que una persona se encuentra en situación de discapacidad. Este es el enfoque principal que se utilizará en este artículo, y será identificado como el enfoque de funcionamiento. Usando dicho enfoque, la ENDISC 2015 muestra que un 15,1% de los adultos menores de 65 años se encuentra en situación de discapacidad, lo que se descompone en 10,3% de discapacidad leve a moderada y en 4,8% de discapacidad severa. En la CASEN

2017 se encuentra que el porcentaje de PcD en este grupo etario es de 5,8%, lo que corresponde a personas que reportan mucha dificultad o imposibilidad de realizar las actividades consideradas.

En lo que sigue del artículo nos enfocaremos en la discapacidad definida en la ENDISC y solo se hará referencia a la medición en la encuesta CASEN 2017 para variables no disponibles en la ENDISC. El foco en la ENDISC será en discapacidad severa, ya que este indicador es más comparable al de la CASEN y permite identificar al grupo de personas con mayor dificultad, para quienes la literatura ha mostrado que el impacto económico es más alto. En efecto, usando datos del Panel Study of Income Dynamics (PSID) de 1968 a 2015, Meyer y Mok (2019) muestran que la magnitud del impacto económico de la discapacidad es más del doble para personas con discapacidad crónica severa que para un caso promedio de discapacidad. Haciendo un seguimiento a través del tiempo, los autores muestran que los hombres jefes de hogar experimentan una caída del orden del 77% en sus ingresos después de diez años desde el inicio de una situación de discapacidad crónica severa en Estados Unidos. Por otra parte, usando el enfoque de estándar de vida con datos de Irlanda entre 1995 y 2001, Cullinan, Gannon y Lyons (2011) muestran que las necesidades de gasto adicional asociadas a situaciones de discapacidad severa en el hogar son un 50% más altas que en hogares con miembros con discapacidad leve o moderada. Los autores muestran que los hogares con personas con discapacidad severa deben incurrir en un 30,4% de gasto adicional para alcanzar el mismo nivel de vida que un hogar promedio.

Al realizar una caracterización sociodemográfica de las PcD entre 18 y 64 años, se observa que la prevalencia de la discapacidad severa es mayor en mujeres que en hombres (con un 5,9% y 3,7%). Asimismo, el porcentaje de PcD aumenta con la edad, pasando de un 1,8% en el rango de 18 a 24 años a un 9,9% en personas entre 55 y 64 años. No se observa una diferencia significativa en estas estadísticas por zona urbana o rural, o de acuerdo con su pertenencia a pueblos originarios.

Al estudiar la prevalencia de situaciones de discapacidad entre distintos grupos, se observa una relación negativa entre prevalencia de discapacidad y nivel de educación, ingreso laboral y pobreza multidimensional. Un 15,4% de las personas sin educación formal o con primaria incompleta se encuentran en situación de discapacidad severa, cifra que baja a 2,0% entre aquellos con educación superior. En cuanto al ingreso,

un 8,4% de las personas del primer quintil de ingreso autónomo se encuentra en situación de discapacidad severa, figura que cae a un 2,9% en el quintil de mayores ingresos. Si bien no existe una asociación clara con la pobreza monetaria, la pobreza multidimensional de hogares con miembros en situación de discapacidad es mayor (19% vs. 12,8%). Estas relaciones se pueden explicar por las brechas observadas entre PcD y personas sin discapacidad severa (PsD) para distintos indicadores laborales y educacionales. En efecto, si las dificultades enfrentadas por las PcD implican que alcanzan menores años de escolaridad y/o luego trabajan menos o reciben menores ingresos del trabajo que las PsD, es esperable que la fracción de PcD sea mayor dentro de los grupos de personas con menor educación y menor ingreso que en los tramos más altos.

Los datos muestran que las PcD cuentan con una menor participación laboral, menor tasa de ocupación y mayor tasa de desempleo que las PsD. Estas brechas son mayores para los hombres, con excepción de la tasa de desempleo. Estos resultados son coincidentes con los encontrados en la literatura internacional. Por ejemplo, Lindeboom, Llena-Nozal y Klaauw (2016) encuentran que la situación de discapacidad afecta significativamente la tasa de empleo de hombres y trabajadores de menor educación, pero que el efecto no es significativo en mujeres y trabajadores de mayor nivel de educación.

En relación con el tipo de trabajo, las PcD se encuentran en mayor proporción que las PsD en trabajo no remunerado y en menor proporción en trabajo asalariado, teniendo una proporción similar en trabajo por cuenta propia. La inexistencia de brecha en la proporción de trabajo por cuenta propia es llamativa en cuanto en promedio en los 19 países estudiados en el informe de Naciones Unidas (UN 2018), hay un mayor porcentaje de empleados por cuenta propia entre PcD. Asimismo, las PcD tienen una proporción mayor sin contrato. Por lo tanto, se observa que las PcD en Chile tienen una incorporación al trabajo en condiciones más precarias que las PsD.

Los datos dan cuenta de que las PcD tienen en promedio un ingreso del trabajo 32,9% más bajo que el de las personas que no se encuentran en situación de discapacidad, de acuerdo a la CASEN 2017, porcentaje que cae a 30,8% al considerar ingreso por hora trabajada. Estudios en Gran Bretaña muestran que entre 50% y 75% de la brecha de ingresos de las PcD no es explicada por características observables (Jones, Latreille

y Sloane 2006). Para controlar por estos efectos en el caso chileno, se realizan estimaciones controlando por características observables como educación y género, entre otras, y corrigiendo por autoselección en la participación laboral. Se concluye que la situación de discapacidad está asociada a una disminución de los ingresos del trabajo de 18,5%, y de 17,7% al considerar el ingreso por hora trabajada. Así, se encuentra que en el caso chileno una parte de la brecha de ingresos de las PcD refleja la dificultad que ellas enfrentan para acceder al sistema de educación formal y mercado laboral, pero sigue existiendo una brecha importante aún después de controlar por estos factores.

Finalmente, utilizando datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares (INE 2016) y de la CASEN 2017, se presentan estimaciones del gasto en salud. Se encuentra que la utilización de prestaciones de salud es mayor para PcD que para PsD, especialmente en consultas médicas, exámenes y hospitalización, lo que tiene un costo en tiempo y monetario. En efecto, el gasto estimado en servicios de salud para PcD es más del doble que para PsD. Usando datos longitudinales, Lenhart (2019) muestra que luego de eventos adversos de salud aumenta el uso de consultas, hospitalizaciones y otros servicios de salud, y el gasto de bolsillo. Más aún, el autor muestra que uno de los posibles mecanismos que explican el efecto de los problemas de salud sobre la tasa de empleo es el mayor tiempo destinado a recibir prestaciones de salud.

A continuación, el artículo se organiza en cinco secciones. La siguiente (1) presenta el contexto, las fuentes de datos estadísticas obtenidas y las definiciones de discapacidad que se pueden utilizar en cada una de ellas. La sección 2 presenta la prevalencia y evolución de las PcD en Chile, y una caracterización sociodemográfica, laboral y educacional de la población en situación de discapacidad. La sección 3 analiza los costos indirectos asociados a situaciones de discapacidad en el grupo objetivo, centrándose en su acceso al mercado laboral. En la sección 4 se analizan los costos directos en salud, y finalmente en la sección 5 se concluye.

1. Definiciones y fuentes de datos

Además del Registro Nacional de Discapacidad, existen dos encuestas fundamentales en Chile que permiten identificar a personas en situación de discapacidad: el Estudio Nacional de Discapacidad (ENDISC) y la En-

cuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). La primera se ha realizado en dos oportunidades (2004 y 2015), mientras la segunda cada dos o tres años, a partir de 1990, cuya última versión disponible corresponde a la de 2020. Sin embargo, la CASEN 2020 no pregunta respecto de la situación de discapacidad, por lo cual no fue incluida para realizar esta investigación.

Tanto la ENDISC (MDSF 2015b) como la CASEN (MDSF 2017) permiten medir la prevalencia de PcD utilizando el enfoque de funcionamiento. El enfoque de funcionamiento busca definir la discapacidad sin centrarse en las deficiencias o condiciones de salud de la persona (que pueden ser permanentes), sino en su interacción con las barreras de su entorno que dificultan su incorporación a la sociedad. La ENDISC 2015 mide la prevalencia de discapacidad de acuerdo con la Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y la Salud (CIF). La CASEN 2017 lo hace a partir de las preguntas sobre funcionamiento elaboradas por el Grupo de Washington (WG). Las diferencias y similitudes entre estos enfoques se discuten en las secciones 1.2 y 1.3 a continuación.

El enfoque de funcionamiento no permite analizar la evolución en el tiempo de sus indicadores, ya que no existen mediciones en distintos años en Chile. Para ello es posible calcular además un indicador complementario utilizando el enfoque de condiciones de salud en la CASEN 2003 a 2017, y en la ENDISC 2015. Este enfoque (detallado en la sección 1.4) mide la prevalencia de condiciones de salud de largo plazo relacionadas (pero no necesariamente coincidentes) con situaciones de discapacidad. Este segundo enfoque solo se utilizará para hacer comparaciones a lo largo del tiempo. El enfoque utilizado para medir la situación de discapacidad es relevante, al encontrarse distintas magnitudes de PcD según la metodología utilizada.

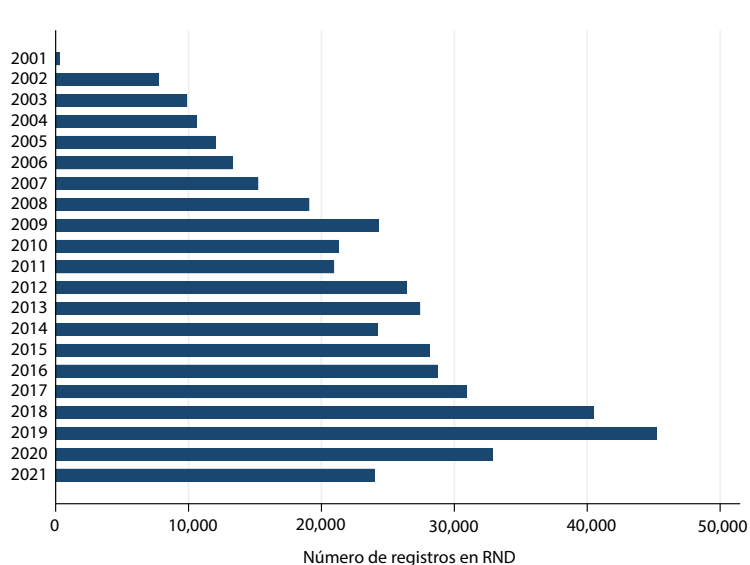
1.1 Registro de Información Social (RIS) y Registro Nacional de la Discapacidad (RND)

El Registro Nacional de Discapacidad (RND) es un registro administrativo que acredita la discapacidad de acuerdo a los lineamientos y estándares de la Clasificación Internacional del Funcionamiento (CIF), permitiendo a las PcD acceder a diversas prestaciones sociales y beneficios destinados para ellas. De acuerdo con el artículo 5 de la Ley N° 20.422, una persona con discapacidad es aquella que, debido a condiciones físicas, mentales

o sensoriales, permanentes o temporales, enfrenta barreras en su entorno que le impiden o restringen su participación plena y efectiva en la sociedad. El Servicio de Registro Civil e Identificación es el encargado de mantener el RND.

La Figura 1 muestra el número de inscripciones en el RND entre los años 2001 y 2021. Se puede apreciar que para el año 2020 había 368.024 personas con discapacidad inscritas en el RND. Esta cifra es notoriamente inferior a las estimaciones de discapacidad de la ENDISC 2015 y de la CASEN 2017 que se presentarán en las próximas secciones. En términos porcentuales, en diciembre de 2020 había inscrito un 13% de las personas con discapacidad de acuerdo a la ENDISC 2015 y un 27,1% de las personas estimadas por CASEN 2017.¹

Figura 1. INSCRIPCIONES EN RND



Nota: Esta figura muestra el total anual de nuevas inscripciones en el RND. Esta investigación utilizó información del Registro de Información Social (RIS). Las autoras agradecen a la Subsecretaría de Evaluación Social la autorización para usar las Bases de Datos Innominadas que forman parte del RIS, de acuerdo a lo establecido en la Resolución Exenta N° 412 de 2019 de la Subsecretaría de Evaluación Social. Todos los resultados del presente artículo son de responsabilidad e interpretación exclusiva de las autoras de este artículo y en nada comprometen a dicha Subsecretaría.

Fuente: Elaboración propia.

¹ Estos porcentajes son similares a los que se encuentran considerando a los inscritos en el año 2017 en el RND, pero llama la atención que en los años 2018 y 2019 aumentó y luego cayó en 2020. Esta caída puede ser explicada por la emergencia sanitaria, que pudo haber dificultado el proceso de inscripción.

Usando la ENDISC es posible analizar si hay variables que afecten sistemáticamente la probabilidad de estar inscrito en el RND entre quienes responden la encuesta. Se observa que las personas con mayor grado de discapacidad presentan una mayor probabilidad de estar en el RND, probabilidad que aumenta si la dificultad es de movilidad, habla, psicológica o mental. Asimismo, se observa que la probabilidad de inscripción es menor para mujeres.

1.2 ENDISC: enfoque CIF de funcionamiento

La ENDISC II utiliza la definición de discapacidad recomendada por la OMS, de acuerdo con la Clasificación Internacional del Funcionamiento (CIF), Discapacidad y Salud a partir de su primera aplicación del año 2004. La encuesta es de corte transversal, y tiene en su versión del 2015 a 12.265 personas entre 18 y más años y a 5.515 personas entre 2 a 17 años.

Es importante notar que no todos los individuos/hogares encuestados tienen una situación de discapacidad. La encuesta realiza un sobremuestreo representativo de la población, y dentro de cada hogar se aleatoriza el individuo que responde las preguntas relacionadas con la situación de discapacidad. La entidad mandante de esta encuesta es el Servicio Nacional de la Discapacidad (Senadis) y es implementada por el INE.

La situación de discapacidad se mide a partir de un puntaje de corte definido en base a preguntas sobre los ocho dominios de la clasificación CIF: movilidad, cuidado personal, dolor, cognición, relaciones interpersonales, visión, sueño y energía y emoción. Se identifica que una persona está en situación de discapacidad si al comparar su puntaje con el puntaje de corte establecido en la encuesta se determina que tiene dificultades severas en alguno de los ocho dominios (ver Anexo 1.1).

Este enfoque sirve de referencia para las Naciones Unidas y otras agencias especializadas como la División Estadística de la ONU (UNSTAT), la Organización Educativa, Científica y Cultural de la ONU (UNESCO) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Actualmente, la OMS está promoviendo el uso de este enfoque para servicios como la educación, el trabajo, los seguros o la estadística sanitaria. Se espera que en el

futuro se convierta en un estándar mundial para datos de discapacidad y en un modelo de política social, favoreciendo la introducción de legislaciones adecuadas en muchos países del mundo (Fernández-López et al. 2009).

1.3 CASEN: enfoque WG de funcionamiento

La CASEN es también una encuesta de corte transversal, que tiene la ventaja de encuestar a un gran número de hogares (70.948 en la versión de 2017), pero que considera menos preguntas relacionadas con la discapacidad que la ENDISC. La entidad mandante es el Ministerio de Desarrollo Social y su implementación es lícitada.

La CASEN permite medir discapacidad de acuerdo con el enfoque de funcionamiento utilizando las preguntas elaboradas por el Grupo de Washington (WG), que evalúa la dificultad para llevar a cabo seis actividades básicas universales (funciones): visión (dificultad incluso si lleva lentes), audición (dificultad incluso si lleva audífono), movilidad, cuidado personal, cognición y comunicación. Estas preguntas están disponibles solo para el año 2017, pero tienen la ventaja de estar estandarizadas y permitir la comparación con otros países y fuentes de datos. Se considera que la persona presenta una discapacidad si indica tener mucha dificultad o no poder hacer alguna de las seis actividades consultadas (ver Anexo 1.2).²

Al igual que el enfoque CIF, las preguntas de este enfoque son utilizadas por diversos organismos como la División de Estadísticas de las Naciones Unidas, la OIT, UNICEF, UNESCO, entre otros. Además es utilizada por organizaciones no gubernamentales internacionales como Humanity & Inclusion, Sightsavers, Christian Blind Mission y por el sector académico.

1.4 Enfoque Condiciones de Salud

Este criterio utiliza seis preguntas con respecto al grado de dificultad permanente que presenta el individuo en las siguientes condiciones:

² Para cada una de las funciones se pregunta por el grado de dificultad: sin dificultad; algo de dificultad; mucha dificultad; no puede hacerlo. Esto permitiría construir indicadores de la severidad de la discapacidad.

- Ceguera o dificultad para ver, aun usando lentes
 - Sordera o dificultad para oír, aun usando audífono
 - Mudez o dificultad en el habla
 - Dificultad física y/o de movilidad
 - Dificultad mental y/o intelectual
 - Dificultad psiquiátrica
- Se califica al individuo como en situación de discapacidad de acuerdo con el enfoque de condiciones si presenta dificultad permanente en al menos uno de estos ámbitos. Este enfoque se puede utilizar usando encuestas CASEN 2003-2017 y ENDISC 2015. El Cuadro 1 muestra las diferencias de enfoques y bases de datos en que se encuentran.

Cuadro 1. ENFOQUES Y BASES DE DATOS

Enfoque	Componentes	Base de datos
CIF Funcionamiento	Movilidad, cuidado personal, dolor, cognición, relaciones interpersonales, visión, sueño y energía y emoción	ENDISC 2015
WG Funcionamiento	Visión, audición, movilidad, cuidado personal, cognición, comunicación	CASEN 2017
Condiciones de salud	Ceguera, sordera, mudéz, dificultad física, mental, psiquiátrica	CASEN 2003-2017 y ENDISC 2015

Fuente: Elaboración propia.

2. Caracterización de la población en situación de discapacidad severa

En este artículo enfocaremos el análisis en el rango de edad 18 y 64 años, que permite identificar a personas en edad de trabajar, antes de la edad de retiro. El Cuadro 2 presenta el número de personas en situación de discapacidad de acuerdo con el enfoque de funcionamiento en la ENDISC 2015 (enfoque CIF) y CASEN 2017 (enfoque WG). De acuerdo con el enfoque CIF en la ENDISC 2015, un 10,3% de los adultos menores de 65 años se encuentra en situación de discapacidad leve a moderada, y un 4,8% en situación de discapacidad severa. Por otro lado, la CASEN, que contiene las cifras más recientes de discapacidad, muestra que un 5,8% de los adultos menores de 65 años se encuentra en situación de discapacidad cuando esta es medida de acuerdo con WG en 2017.

Cuadro 2. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICA PCD

	(1)	(2)
Enfoque	CIF	WG
Encuesta	ENDISC 2015	CASEN 2017
Sin discapacidad (CIF)	84,9%	-
Discapacidad leve a moderada (CIF)	10,3%	-
Discapacidad severa (CIF)	4,8%	-
Sin discapacidad (WG)	-	84,0%
Con dificultad (WG)	-	9,8%
Con discapacidad (WG)	-	5,8%
Número de PcD (Millones)	1.611	1.744
Porcentaje PcD	15,1%	15,6%

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Las filas corresponden a particiones demográficas. Las columnas corresponden a porcentaje de población PcD dentro de cada grupo demográfico. La segunda columna representa situaciones de discapacidad de acuerdo al Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF), medido por ENDISC 2015. La tercera columna representa situaciones de discapacidad de acuerdo al Enfoque del Washington Group (WG), medido por CASEN 2017. En el apéndice, el Cuadro 11 muestra la distribución de personas en situación de discapacidad según características sociodemográficas. El anexo metodológico revisa en detalle el procedimiento de construcción de cada uno de estos indicadores.

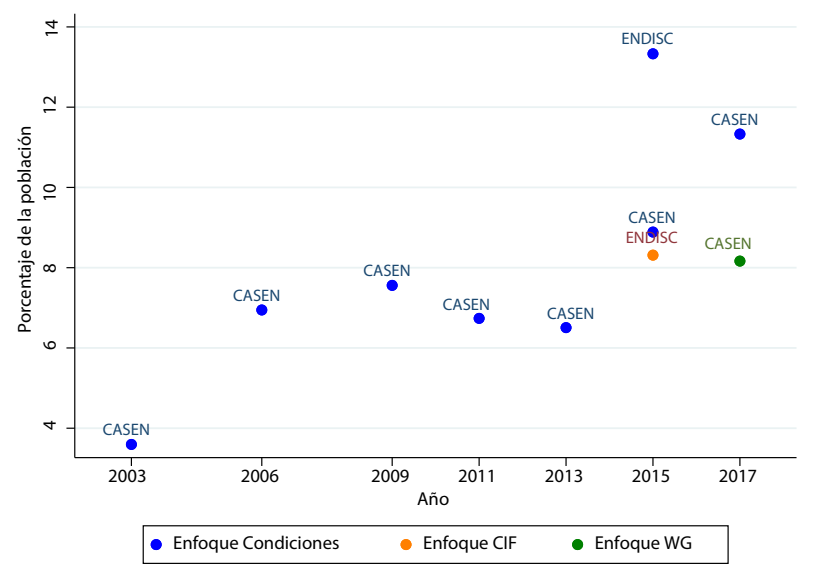
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

La Figura 2 muestra la evolución del porcentaje de adultos entre 18 y 64 años con condiciones de salud asociadas a situaciones de discapacidad entre los años 2003 y 2017 con la CASEN y ENDISC. Este porcentaje se encuentra en un 3,6% en 2003 y hasta en un 11,3% en 2017. Aunque no se observa un aumento monotónico de esta proporción en el tiempo, la fracción de personas con dificultades de acuerdo con el enfoque de condiciones de salud es más alta en las últimas dos mediciones. Como se dijo antes, este enfoque no es coincidente con el enfoque de funcionamiento recomendado por organismos internacionales como la métrica más apropiada para medir prevalencia de discapacidad, por lo que esta comparación a través del tiempo debe ser interpretada con cautela. Esta información también está disponible en el Cuadro 10 del Apéndice.

En la Figura 3 se presenta la prevalencia de situación de discapacidad por grupos sociodemográficos. De acuerdo a OMS (2011), esta es mayor en mujeres, personas de mayor edad y de menores ingresos. Los resultados mostrados en la Figura 3 dan cuenta de la misma tendencia

en Chile. Los resultados en ingresos del trabajo serán analizados con detalle en la sección 3.³

Figura 2. PORCENTAJE DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)



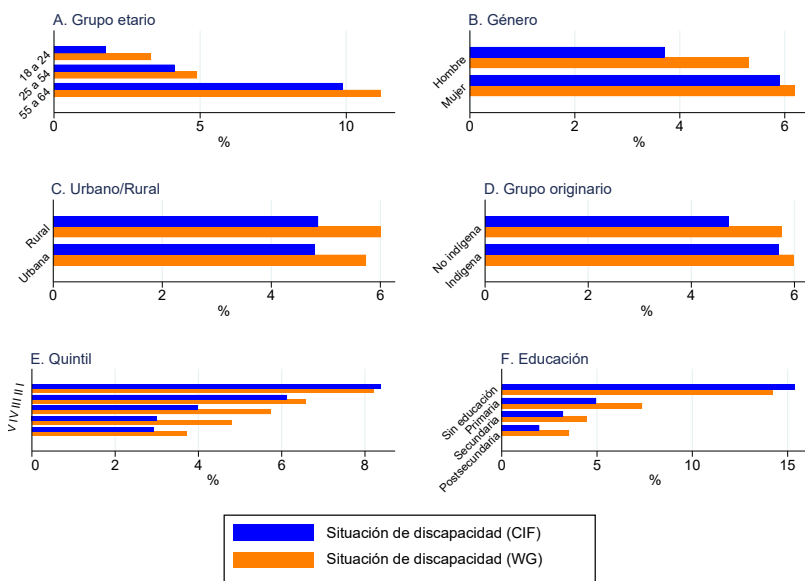
Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las métricas PcD corresponden al Enfoque de Washington, al Enfoque CIF y al Enfoque de Condiciones de Salud. La construcción de estas métricas se discute en el Apéndice. El Cuadro 10 del Apéndice contiene estos valores.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas CASEN 2003 a 2017 y de la encuesta ENDISC 2015.

En el primer gráfico (panel A) de la Figura 3 se observa que la prevalencia de situaciones de discapacidad aumenta con la edad en todas las mediciones. Un 1,8% de las personas entre 15 y 24 años se encuentra en situación de discapacidad severa, cifra que aumenta a un 9,9% para adultos entre 55 y 64 años. La situación de discapacidad no se encuentra solo determinada al momento de nacer, sino que también aparece en el transcurso de la vida, lo que se acentúa con la edad. Considerando el envejecimiento de la población en Chile, es esperable que aumente el porcentaje de la población con discapacidad en el tiempo.

³ Nos enfocaremos principalmente en la descripción de las estadísticas construidas a partir de la ENDISC 2015 con el enfoque CIF, siempre considerando discapacidad severa. En el Cuadro 10 del Apéndice se muestra cómo se distribuyen las PcD por grupos sociodemográficos.

Figura 3. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICA PCD



Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Los gráficos muestran % de población identificada como PcD, respecto de la población total dentro de cada grupo. La población PcD es identificada de acuerdo al Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF) para ENDISC 2015, y de acuerdo al Enfoque del Washington Group (WG) para CASEN 2017. En el Apéndice, el Cuadro 11 contiene la información presentada en estas figuras. El Anexo 1 revisa en detalle el procedimiento de construcción de cada uno de estos indicadores.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

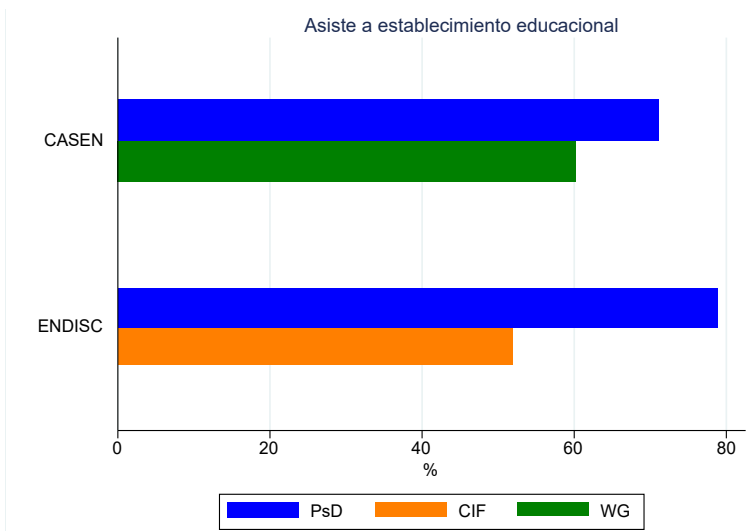
Asimismo, el panel B de la figura muestra que la prevalencia de la discapacidad severa es mayor en mujeres que en hombres, con un 5,9% y 3,7% en situación de discapacidad, respectivamente. No se observan diferencias significativas en la prevalencia de discapacidad en adultos entre áreas rurales y urbanas (panel C), ni de acuerdo a su pertenencia a pueblos originarios (panel D).

Por otro lado, el panel E muestra una relación clara entre discapacidad e ingreso. En el primer quintil de ingresos autónomo, un 8,4% de las personas se encuentra en situación de discapacidad severa, por lo cual disminuye monótonicamente con el ingreso hasta un 2,9% en el último quintil. Esta relación decreciente se observa con todas las medidas de discapacidad utilizadas y en todas las encuestas y años, y podría reflejar la dificultad de las PcD para incorporarse al mercado laboral. Esto se estudia en más detalle en las secciones 2.1 y 2.2, que muestran que las PcD

tienen menor ingreso laboral, menor tasa de participación en el mercado del trabajo y mayor tasa de desempleo que las PsD en promedio.

Finalmente, tal como con ingreso, el panel F muestra que existe una fuerte correlación entre educación y discapacidad: a mayor educación, menor prevalencia de discapacidad. Un 15,4% de individuos con educación primaria incompleta o sin educación formal, se encuentra en situación de discapacidad severa, figura que cae a 4,9% y 3,2% para personas con educación primaria y secundaria, respectivamente, y 2% entre quienes tienen educación superior. Esta tendencia decreciente con el nivel de educación se observa con todas las encuestas y definiciones utilizadas, y podría estar reflejando en parte la dificultad de las PcD para incorporarse al sistema de educación formal.⁴ Esta relación podría afectar la diferencia en ingresos laboral observada.

Figura 4. ASISTENCIA A ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES DE PERSONAS INACTIVAS ENTRE 18 Y 24 AÑOS



Nota: La muestra está restringida a individuos inactivos de 18 a 24 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. La figura muestra niveles de asistencia a establecimientos educacionales por situación de discapacidad y condición de actividad.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas CASEN 2017 y ENDISC 2015.

⁴ Esta hipótesis es coherente con los resultados encontrados en diversos estudios. Por ejemplo, Rietveld y Patel (2019) muestran que las menores tasas de empleo, ingreso y riqueza en la adultez asociadas al Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad en Estados Unidos se explican en parte importante por el nivel de educación alcanzado.

En efecto, la Figura 4 muestra que dentro de las personas de 18 a 24 años que no participan del mercado laboral, la fracción que asiste a algún establecimiento educacional es significativamente más baja en el grupo de PcD que entre las PsD. La falta de acceso a la educación de PcD está documentada por la OMS (2011), que muestra que en promedio en los 51 países analizados, un 53,2% de las PcD con edades entre 18 y 49 tenían educación primaria completa, figura que corresponde a 67,4% para PsD en el mismo tramo de edad. Asimismo, el informe de UN (2019) muestra que el porcentaje de personas de 25 años o más que completó educación terciaria es de 24% entre PsD y de 12% entre PcD en una muestra de 41 países. En este sentido, las brechas en educación en la población adulta (Figura 3) no se cerrarán en la población joven (Figura 4).

2.1 Fuentes de ingreso

El Cuadro 3 muestra la composición del ingreso total reportado en las distintas encuestas de acuerdo a la situación de discapacidad. Se observa que solo una fracción de las personas encuestadas reporta ingresos y la composición de ellos difiere entre grupos. La fracción de personas que reporta ingresos totales (de distintas fuentes) es de 77% para PsD y de 75,8% para PcD.

Es al separar por distintas fuentes de ingresos que las diferencias se tornan más notorias. El porcentaje de personas que reportan ingresos laborales es un 65,7% de las PsD y solo un 38,4% de las personas con discapacidad severa. Dentro del grupo que reporta ingresos del trabajo se observa, a su vez, que el ingreso promedio es más alto para PsD que para PcD.⁵ Estas diferencias se mantienen al utilizar distintas encuestas y enfoques para medir discapacidad y son estadísticamente significativas (ver Cuadro 12 en Anexo 3).

Al observar ingresos por subsidios se encuentra la tendencia opuesta. Un 26,5% de las PcD reportan ingresos por subsidios mientras que solo lo hacen un 13,9% de las PsD. A su vez, el monto promedio de subsidios es más alto para PcD. En efecto, este monto alcanza 46,1 y 26,1 miles de pesos al mes para PcD y PsD. Sin embargo, los mayores ingresos por subsidio para PcD no compensan los menores ingresos del trabajo,

⁵ En el Anexo 4 se muestran adicionalmente diferencias entre grupos sociodemográficos.

alcanzando ingresos totales correspondientes a un 54,7% de los ingresos de PsD.

Por lo tanto, las PcD tienen menores ingresos, una mayor proporción de estos provienen de subsidios y, cuando trabajan, sus ingresos laborales son menores. La subsección siguiente describe en detalle las brechas en ingresos del trabajo y participación en el mercado laboral entre grupos de personas con y sin discapacidad.

Cuadro 3. CARACTERIZACIÓN DE INGRESOS EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)

	(1)	(2)	(3)	(4)
Enfoque	CIF		WG	
Encuesta	ENDISC 2015		CASEN 2017	
Ingresos (en miles de pesos)	PsD	PcD	PsD	PcD
Ingresos totales	422,5	231,0	542,3	378,6
Reporta ingresos totales	77,0%	75,8%	78,5%	81,2%
Ingresos del trabajo	419,3	281,5	567,9	466,2
Reporta ingresos del trabajo	65,7%	38,4%	68,3%	52,0%
Ingresos por subsidios	26,1	46,1	26,7	58,2
Reporta ingresos por subsidios	13,9%	26,5%	20,0%	34,7%

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las columnas indican el estatus PcD dentro de cada encuesta a nivel individual. La tabla muestra el promedio en miles de pesos de 2017 del total de ingresos totales, del trabajo y por subsidios, además del porcentaje de individuos que reportan ingresos para cada una de las fuentes. En el Apéndice, el Cuadro 12 muestra promedios por género y promedios por edad.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

2.2 Caracterización laboral

En el Cuadro 4 se presentan estadísticas que describen la situación laboral de PcD. Al igual que en secciones anteriores, la descripción se focalizará en la ENDISC 2015 con el enfoque CIF para identificar a las personas con discapacidad severa.

Como se señaló en la sección anterior, las diferencias de ingresos del trabajo entre aquellos que se encuentran trabajando son amplias: las PcD tienen un ingreso promedio mensual del trabajo 32,9% más bajo que PsD de acuerdo a la ENDISC y 18% más bajo de acuerdo a la CASEN. La ENDISC no reporta las horas trabajadas, por lo que solo se puede calcular el ingreso del trabajo por hora considerando a los individuos que

reportan jornada completa (imputando 45 horas a la semana) y no es posible comparar horas trabajadas en dicha encuesta. Usando los datos de la CASEN se observa que la diferencia entre PcD y PsD se reduce al 13,1% al comparar el ingreso por hora trabajada (recibiendo 3,3 miles de pesos por hora, versus 3,8 miles de pesos para PsD).⁶ Al mismo tiempo se observa que las horas trabajadas promedio a la semana son 41,2 y 42,9 horas para PcD y PsD, respectivamente.

Cuadro 4. INGRESOS DEL TRABAJO Y PARTICIPACIÓN LABORAL

	(1)	(2)	(3)	(4)
Enfoque	CIF		WG	
Encuesta	ENDISC 2015		CASEN 2017	
Estatus	PsD	PcD	PsD	PcD
Ingreso (miles de pesos)				
Ingresos del trabajo	419,3	281,5	567,9	466,2
Ingresos del trabajo por hora	2,6	1,8	3,8	3,3
Otros indicadores				
Horas trabajadas	-	-	42,9	41,2
Participación laboral	74,1%	46,3%	72,5%	54,3%
Tasa de ocupación	68,5%	41,0%	66,7%	49,7%
Tasa de desempleo	7,5%	11,2%	8,0%	8,6%

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. En el Apéndice, el Cuadro 14 muestra distribuciones por género y distribuciones por grupo de edad. Las filas corresponden a promedios de ingreso y participación laboral bajo distintas particiones demográficas. Las columnas indican el estatus PcD dentro de cada encuesta. El ingreso del trabajo corresponde a ingreso líquido del trabajo total a nivel mensual por individuo. El ingreso por hora corresponde al ingreso del trabaja mensual total dividido por cuatro veces la cantidad de horas trabajadas semanalmente, y en el caso de la encuesta ENDISC se imputan 45 horas trabajadas a aquellos individuos que declaran trabajar en jornada completa. Ingreso del trabajo e ingreso del trabajo por hora se encuentran expresados en miles de pesos chilenos del año 2017. La participación laboral corresponde a la razón entre la cantidad de individuos insertos en el mercado laboral contra la cantidad de individuos en la cohorte. La tasa de ocupación corresponde a la razón entre la cantidad de individuos trabajando contra la cantidad de individuos en la cohorte. La tasa de desempleo corresponde a la razón entre la cantidad de individuos desempleados contra la cantidad de individuos activos laboralmente. Nótese que la tasa de reporte de ingreso del trabajo y de horas trabajadas a la semana no es idéntica. Por lo tanto, la multiplicación de ingreso del trabajo por hora por cuatro veces las horas trabajadas a la semana no coincide exactamente con el ingreso del trabajo. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en el Apéndice metodológico.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

⁶ El ingreso por hora corresponde al ingreso del trabajo (mensual) dividido por las horas semanales reportadas multiplicado por 4, expresado en miles de pesos chilenos de 2017. Adicionalmente, no todos los ocupados reportan horas trabajadas, por lo que solo se puede construir este indicador para una submuestra.

Por otra parte, el Cuadro 4 muestra que las PcD participan menos en el mercado laboral y tienen menores tasas de empleo, mientras que la tasa de desempleo en PcD es mayor que en PsD. La brecha en la tasa de participación laboral y en la tasa de ocupación es similar: la tasa de participación y de empleo de las PcD es 46,3% y 41%, respectivamente, 28 puntos porcentuales menos que para PsD aproximadamente en ambas medidas. Al contrastar estas cifras con la evidencia internacional se encuentra que la brecha de empleo sería similar al promedio de la región y mundial, aunque el empleo para PcD y PsD en Chile sería mayor a lo observado en otros países. El informe de la ONU (UN 2019) da cuenta de que la tasa de empleo sobre la población de personas con 18 años o más es de 36% en promedio para PcD, mientras que la figura es de 60% para PsD. En el caso de Latinoamérica, estas cifras son de 31% y 58%, respectivamente.

En el Cuadro 5 se presentan otros indicadores laborales: relación laboral, por ocupación, tipo de contrato y distribución sectorial. La relación laboral y la distribución ocupacional se analizan con datos de la CASEN. El panel A muestra que las PcD se encuentran en mayor proporción en trabajos no remunerados, lo cual es consistente con su menor ingreso del trabajo. La proporción de trabajadores por cuenta propia o empleadores es similar entre personas con y sin discapacidad. Como contraparte, la fracción de asalariados es sustancialmente inferior en PcD: un 35,2% de las PcD son asalariados, mientras que esta fracción es de 52,1% para PsD. Por lo tanto, la precariedad laboral de PcD se observa en la baja proporción de asalariados, junto con una alta proporción de trabajos no remunerados.

La distribución ocupacional (panel B) en el Cuadro 5 también muestra diferencias importantes entre PcD y PsD. Por ejemplo, la fracción de trabajadores que se desempeñan como profesionales, científicos e intelectuales es de 12,7% entre las PsD y de 8% entre las PcD. Esta diferencia es relevante, puesto que esta ocupación es la que muestra un salario por hora más alto, de \$8,7 miles de pesos (cifra que no difiere entre PsD y PcD). La diferencia se revierte en el caso de las ocupaciones catalogadas como 'elementales', ocupaciones con el menor ingreso del trabajo por hora (\$2,1 miles de pesos en promedio).⁷ En efecto, la fracción de tra-

⁷ La ocupación corresponde a ISCO 08 a 1 dígito.

Cuadro 5. CARACTERIZACIÓN LABORAL PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)

	(1)	(2)	(3)	(4)
Métrica	% por grupo		Salario por hora	
Estatus	PsD	PcD	PsD	PcD
A. Relaciones laborales				
Asalariado	52,1%	35,2%	3,7	3,4
Trabajador por cuenta propia o empleador	14,4%	14,3%	4,1	3,1
No remunerado	33,6%	50,5%	2,9	0,5
B. Distribución ocupacional				
Directores y gerentes	4,7%	5,8%	8,4	5,8
Profesionales científicos e intelectuales	12,7%	8,0%	8,6	8,7
Técnicos y profesionales de nivel medio	10,4%	7,5%	4,8	4,6
Personal de apoyo administrativo	7,9%	6,3%	2,8	2,5
Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios	16,6%	18,9%	2,6	2,2
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios	3,3%	4,7%	2,5	2,2
Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas	13,6%	14,3%	2,7	2,6
Operadores de instalaciones y máquinas	8,7%	8,3%	3,0	3,1
Ocupaciones elementales	21,8%	26,0%	2,1	2,3
Fuerzas Armadas	0,4%	0,2%	4,7	4,5
Enfoque	CIF		WG	
Encuesta	ENDISC		CASEN	
Estatus	PsD	PcD	PsD	PcD
C. Situación contractual				
Con contrato indefinido	53,6%	52,5%	54,6%	47,3%
Con contrato no indefinido	21,4%	19,0%	20,6%	19,2%
Sin contrato	24,9%	28,5%	24,8%	33,5%
D. Distribución sectorial				
Empleador	2,5%	1,8%	2,0%	1,7%
Sector público	10,3%	6,7%	11,8%	11,3%
Sector privado	82,8%	86,7%	81,5%	81,2%
Fuerzas Armadas	0,6%	0,0%	0,9%	0,4%
Otros	3,8%	4,8%	3,7%	5,3%

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. El panel A muestra relaciones laborales, tanto en términos de porcentaje de individuos en cada categoría, como en términos de ingreso por hora promedio dentro de cada categoría. El panel B muestra la distribución por ocupaciones, tanto en términos de porcentaje de individuos en cada categoría, como en términos de ingreso por hora promedio dentro de cada categoría. Los paneles A. y B solo consideran datos de la encuesta CASEN 2017, y la definición de discapacidad asociada al criterio WG. El ingreso esta expresado en miles de pesos del año 2017. El panel C muestra la distribución de situaciones contractuales. El panel D muestra distribuciones a través de sectores de la economía. Las filas corresponden a indicadores laborales, tipo de relación laboral y contractual, y sector laboral. Las columnas indican el estatus PcD dentro de cada encuesta. Para cada indicador y separando entre No PcD y PcD se calcula el porcentaje de individuos dentro de cada grupo con respecto al total de individuos en el grupo. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en el Apéndice metodológico.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

bajadores en ocupaciones elementales es de 21,8% entre PsD y de 26% entre PcD.

Así, la información del Cuadro 5 muestra que las diferencias en ingresos laborales observadas en el Cuadro 4 se explican en parte importante por las diferencias en la distribución de trabajadores PsD y PcD entre categorías ocupacionales, mientras que se observan pocas diferencias en el salario por hora entre PsD y PcD dentro de cada categoría ocupacional.

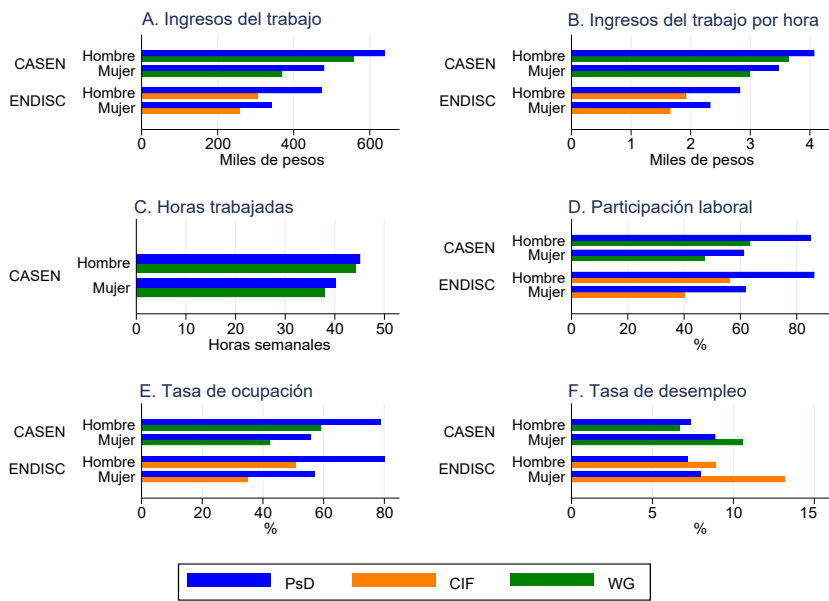
En cuanto al tipo de contrato, el panel C muestra que la proporción de trabajadores sin contrato es significativamente más alta entre personas en situación de discapacidad: el porcentaje es 28,5% entre PcD y 24,9% entre PsD de acuerdo a la ENDISC, brecha que es aún más alta al considerar los datos de la CASEN. Estos hallazgos evidencian que las PcD acceden a trabajos más precarios, con menor acceso a la seguridad social, que es particularmente relevante para ellos dada la mayor utilización de prestaciones de salud que requieren, como se discute en la sección 5.

Por último, la distribución sectorial de los trabajadores (panel D) muestra diferencias pequeñas y no sistemáticas, con variaciones importantes entre encuesta y enfoque.

La Figura 5 muestra la caracterización laboral diferenciando entre hombres y mujeres. Se observa que la brecha entre PcD y PsD en ingreso promedio del trabajo es mayor en hombres que en mujeres. En efecto, las mujeres en situación de discapacidad severa ganan un 24% menos que aquellas sin discapacidad, mientras que los hombres en situación de discapacidad tienen un ingreso 35% menor que aquellos sin discapacidad severa. En cuanto a las horas trabajadas, las mujeres trabajan menos horas a la semana que los hombres y la brecha en horas trabajadas es mayor para mujeres que para hombres. Por ejemplo, las mujeres sin y con discapacidad trabajan 40,2 y 37,9 horas a la semana respectivamente de acuerdo a la CASEN 2017 con el enfoque WG.

Finalmente, se observa que la brecha de participación y empleo entre PcD y PsD es mayor en hombres que en mujeres, correspondiendo a 30 y 22 puntos porcentuales respectivamente para participación, y a 29 y 22 puntos porcentuales para empleo.

Figura 5. CARACTERIZACIÓN LABORAL PCD POR GÉNERO

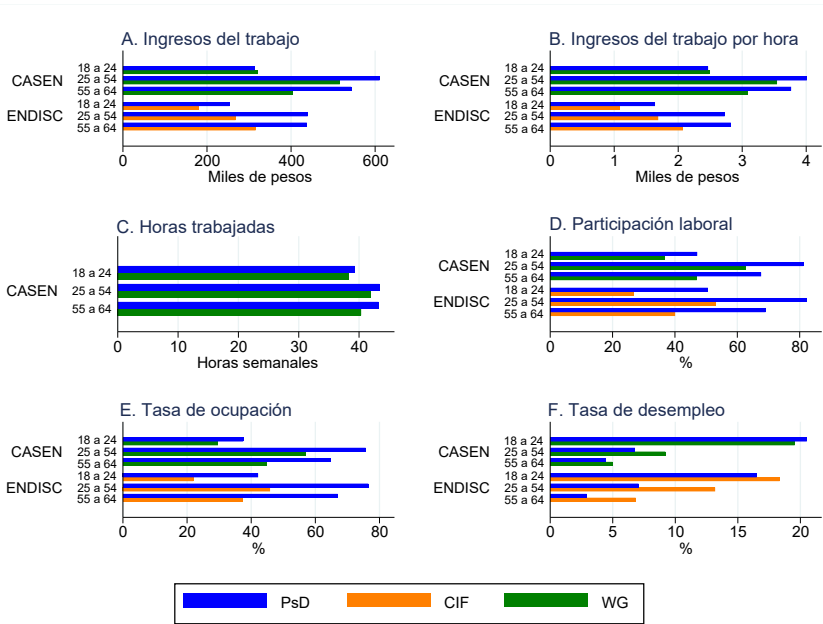


Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Todos los gráficos dividen la muestra por encuesta, género y situación de discapacidad. Los paneles A y B muestran ingresos promedio en miles de pesos de 2017 por grupo. El panel B muestra el promedio de horas trabajadas a la semana por grupo. Los paneles D, E y F muestran porcentajes por grupo. La población PcD es identificada de acuerdo al Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF) para ENDISC 2015, y de acuerdo al Enfoque del Washington Group (WG) para CASEN 2017. En el Apéndice, el Cuadro 17 contiene la información presentada en estas figuras. El Apéndice metodológico revisa en detalle el procedimiento de construcción de cada uno de estos indicadores.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

La Figura 6 compara los resultados laborales según situación de discapacidad y edad. Se observa que el ingreso del trabajo es más alto en los tramos de mayor edad, y que la diferencia entre PcD y PsD es mayor en el tramo de 25 a 54 años de acuerdo a la ENDISC. La brecha entre PcD y PsD en participación y empleo aumentan con la edad, alcanzando alrededor de 30 puntos porcentuales entre los dos tramos de mayor edad, respectivamente.

Figura 6. CARACTERIZACIÓN LABORAL PCD POR GRUPO DE EDAD



Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Todos los gráficos dividen la muestra por encuesta, grupo etario y situación de discapacidad. Los paneles A y B muestran ingresos promedio en miles de pesos de 2017 por grupo. El panel B muestra el promedio de horas trabajadas a la semana por grupo. Los paneles D, E y F muestran porcentajes por grupo. La población PcD es identificada de acuerdo al Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF) para ENDISC 2015, y de acuerdo al Enfoque del Washington Group (WG) para CASEN 2017. En el Apéndice, el Cuadro 17 contiene la información presentada en estas figuras. El anexo metodológico revisa en detalle el procedimiento de construcción de cada uno de estos indicadores.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

4. Impacto de situaciones de discapacidad sobre la incorporación al mercado laboral

En las secciones anteriores se documentó que las PcD tienen peores resultados laborales, tanto en la tasa de participación laboral como en ingreso, entre otros. Sin embargo, existen otros factores que pueden afectar estos resultados y se encuentran relacionados con la situación de discapacidad. Por ejemplo, en la sección anterior se muestra que las PcD tienen menores niveles de educación, lo que podría explicar en parte los resultados laborales. Con el objeto de determinar qué parte de estos resultados son explicados directamente por la discapacidad, en esta sección se realiza un análisis de regresión.

4.1 Metodología

Para estimar el impacto de la situación de discapacidad sobre distintas variables asociadas a ingresos y mercado laboral (denotadas por Y) se estima inicialmente un modelo lineal con la siguiente forma funcional:

$$Y_i = \alpha PcD_i + \beta' X_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

La variable PcD_i toma valor 1 si el individuo i es calificado como en situación de discapacidad (y 0 si no), X_i es un vector de características individuales observables y ε_i es un término de error aleatorio. Las variables de control son género, edad (en nivel y al cuadrado), variable que toma valor 1 si el individuo es jefe/a de hogar (y 0 si no), 4 niveles educacionales (sin educación, educación básica, educación secundaria y educación superior o terciaria), variables categóricas para quintil de ingreso, e indicador urbano/rural. Se incorporan además estimaciones adicionales que incluyen interacciones entre el indicador de PcD con género y grupos etarios.⁸

Además del modelo ya descrito se incorpora una estimación a la Heckman en dos etapas para corregir por el sesgo de selección asociado a la participación laboral. El sesgo de selección consiste en reconocer que el ingreso laboral (total y por hora, variables Y_i) solo se observa para las personas que trabajan, hecho que posiblemente está afectado por variables no observadas correlacionadas con el término de error ε_i . La segunda etapa de esta estimación corresponde a la ecuación (1) más el término de corrección que captura dicha correlación. La primera etapa corresponde a un modelo Probit sobre participación laboral:

$$Pr[L_i = 1 | PcD_i, X_i] = \Phi(\alpha PcD_i + \beta' X_i), \quad (2)$$

donde L_i toma valor 1 si el individuo trabaja y donde los parámetros de las ecuaciones (1) y (2) son diferentes. En la estimación de la primera etapa se incorporan variables de la estructura del hogar que podrían afectar el salario de reserva y decisión de participación en el mercado laboral: ingreso no laboral, estado civil y número de hijos.

⁸ Los grupos etarios corresponden a 18 a 24 (entrando al mercado laboral), 25 a 54 (edad laboral principal) y 55 a 64 (saliendo del mercado laboral), en línea con los criterios OCDE para calificar trayectorias laborales. Los ingresos se encuentran expresados en miles de pesos chilenos del año 2017.

Si bien la corrección de Heckman permite abordar el problema de selección asociado a la participación en el mercado del trabajo, no corrige posibles sesgos de endogeneidad debido a la relación entre algunas variables de control y la situación de discapacidad. Por esta razón, los coeficientes de estas variables deben ser interpretados con cautela. Por ejemplo, es posible que bajos niveles de educación sean causados por la presencia de una situación de discapacidad y no a la inversa, como se discute en la sección anterior (y lo mismo puede ocurrir con otras variables de control, como quintil de ingreso, jefe de hogar o zona rural/urbana).⁹

4.2 Resultados

Los cuadros 6 y 7 muestran los resultados de las especificaciones (1) y (2), respectivamente, mientras en el Apéndice, el Cuadro 15 estudia la interacción con género y edad, respectivamente. Se presentan resultados con la CASEN (columnas (1)-(4)) dado que es la encuesta que permite estudiar el ingreso por hora trabajada, y con la ENDISC (columnas (5)-(6)).

Análisis de correlación

Los resultados del Cuadro 6 presentan las correlaciones entre la situación de discapacidad y los resultados laborales de acuerdo a la estimación de la ecuación (1). La situación de discapacidad está asociada a un menor ingreso del trabajo, estimada en un 18,7% inferior en la ENDISC (enfoque CIF) y 12,7% inferior con la CASEN (enfoque WB).¹⁰ Independientemente de la definición de discapacidad y base de datos utilizada, el parámetro asociado al indicador de discapacidad es negativo y estadísticamente significativo en ingreso. Esto significa que aun controlando por otras diferencias (medidas en variables de control X_i), las personas en situación de discapacidad tienen un menor ingreso del trabajo.

⁹ Para identificar el efecto causal de la situación de discapacidad sobre la tasa de empleo se requiere una variación exógena en la situación de discapacidad. Varios autores han realizado estudios de eventos con datos longitudinales para estudiar estos impactos (Lindeboom, Llena-Nozal y Klaauw (2016), Lenhart (2019), Meyer y Mok (2019) entre otros).

¹⁰ Dado que la especificación es log-lineal, estos valores se obtienen de transformar el coeficiente que acompaña a la variable binaria que identificada a PcD, así el coeficiente asociado a CASEN 2017 se transforma de acuerdo a $1 - \exp(-0,092)$, lo que aproximadamente tiene un valor de 0,087, y el coeficiente asociado a ENDISC 2015 se transforma de acuerdo a $1 - \exp(-0,10)$, con un valor aproximado de 0,095.

Cuadro 6. IMPACTO DE SITUACIONES PcD SOBRE MERCADO LABORAL: ESTIMACIÓN LINEAL

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Encuesta	CASEN			ENDISC 2015			
Variable	Log ingreso del trabajo	Participación	Horas trabajadas	Log ingreso del trabajo por hora	Log ingreso del trabajo	Participación	Log ingreso del trabajo por hora
A. Especificación básica							
PcD Enfoque WG	-0,127*** (0,018)	-0,147*** (0,008)	-1,543*** (0,334)	-0,060*** (0,017)			
PcD Enfoque CIF					-0,187*** (0,070)	-0,209*** (0,029)	-0,168*** (0,046)
N	83.866	133.776	85.594	83.866	6.287	9.648	3.680
R ² Aj.	0,297	0,222	0,045	0,242	0,359	0,226	0,423

Nota: Esta tabla muestra los resultados de un modelo de regresión lineal simple en el que la variable dependiente son métricas relacionados con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden al indicador de discapacidad asociado al coeficiente estimado. Las columnas indican la variable dependiente y la encuesta de la cual provienen los datos. En el Apéndice, el Cuadro 15 presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con género y del modelo que interactúa estatus PcD con grupos de edad. Errores estándar en paréntesis. La significancia estadística de los coeficientes viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

En cuanto a la participación laboral (columnas (2) y (6)), se observa que la situación discapacidad está asociada a una caída en la participación laboral en 20,9 puntos porcentuales de acuerdo con la ENDISC 2015, mientras que la figura es de 14,7 puntos porcentuales en el caso de la CASEN 2017. Se observa también que las horas trabajadas disminuyen también en 1,5 horas a la semana, y el ingreso laboral por hora, en 6% (columnas (3) y (4)).

Al incorporar interacciones por género y tramo de edad es posible distinguir las diferencias entre hombres y mujeres y por grupos etarios. Se encuentra un impacto en participación laboral estadísticamente significativo para las personas mayores de 25 años, y mayor para hombres que para mujeres.

Por último, con el objeto de observar si estos efectos se mantienen al usar distintas encuestas para diferentes años, se repite la estimación (1) utilizando el enfoque de condiciones de salud en la CASEN 2003-2017. La situación de discapacidad tiene un efecto negativo en todas estas variables en todos los años observados. La Figura 8 del Anexo 4 muestra los resultados para ingresos del trabajo, ingresos del trabajo por hora, participación laboral y horas trabajadas por semana.

Además de las especificaciones básicas e interactivas con género y edad, también incorporamos al análisis el grado de dependencia funcional como variable dependiente, en forma adicional al estatus PcD. Estos resultados muestran que a mayor grado de dependencia, mayor es la correlación negativa entre situación de discapacidad y participación laboral. Por ejemplo, dependencia leve está asociada a una menor participación del 18% y 20% en CASEN y ENDISC, respectivamente. Dependencia moderada está asociada a un 33% y un 29% menos de participación en CASEN y ENDISC, mientras que dependencia severa está asociada a un 45% y un 18% menos de participación en CASEN y ENDISC. Los resultados de estas estimaciones están disponibles en el Cuadro 16 en el Anexo 4.

Análisis corrigiendo por selección

Con el objetivo de corregir por sesgo de selección en participación en el mercado del trabajo, estimamos un modelo con corrección de Heckman, cuyos resultados más importantes se muestran en el Cuadro 7. El modelo está especificado en la ecuación (2) para su primera etapa y en la ecuación (1) para su segunda etapa. En el Cuadro 17 del Anexo 4 se muestran los resultados de la estimación, que muestran que estas variables de exclusión son estadísticamente significativas (y no se incorporan en la segunda etapa). En relación con los ingresos del trabajo, la estimación con la CASEN 2017 muestra una disminución de estos ingresos asociada a la situación de discapacidad de 18,5%, mientras que en la ENDISC 2015 es de 39% (columnas (1) y (4), respectivamente). Comparando estos resultados con los del análisis de correlación (Cuadro 6), encontramos que la corrección de sesgo de selección aumenta la brecha en ingresos del trabajo.

En el Cuadro 18 del Anexo 4 se analiza la heterogeneidad por género (primer panel) y edad (segundo). Tal como en el caso de la estimación lineal, se encuentra un impacto en participación laboral (primera etapa) e ingreso laboral (segunda etapa), estadísticamente significativo para las personas mayores de 25 años y mayor para hombres que para mujeres en el caso de participación laboral. Se observa que el estimador punto para los hombres es menor que para las mujeres, pero las diferencias no son estadísticamente significativas. En cuanto a la edad, se observa que

el efecto negativo de la situación de discapacidad en ingresos laborales es significativo para personas entre 25 y 64 años, e indistinguible entre los tramos de edad analizados.

Cuadro 7. IMPACTO DE SITUACIONES PCD SOBRE EL MERCADO LABORAL: CORRECCIÓN DE HECKMAN

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Encuesta	CASEN 2017		ENDISC 2015		
Variable	Log ingreso del trabajo	Horas trabajadas	Log ingreso del trabajo por hora	Log Ingreso del trabajo	Log ingreso del trabajo por hora
Segunda etapa					
PcD Enfoque WG	-0,185*** (0,013)	-0,419 (0,266)	-0,177*** (0,013)		
PcD Enfoque CIF				-0,390*** (0,059)	-0,358*** (0,059)
Primera etapa					
PcD Enfoque WG	-0,689*** (0,019)	-0,682*** (0,019)	-0,689*** (0,019)		
PcD Enfoque CIF				-0,692*** (0,068)	-0,732*** (0,083)
N	100.562	101.181	100.562	8.898	6.291

Nota: Esta tabla muestra los resultados de un modelo de corrección de Heckman en dos etapas. En la primera etapa la variable dependiente es participación en mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. En la segunda etapa la variable dependiente son métricas relacionadas con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden al indicador de discapacidad asociado al coeficiente estimado. Las columnas indican la variable dependiente y la encuesta de la cual provienen los datos. En el Apéndice, el Cuadro 18 presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con género y del modelo que interactúa estatus PcD con grupos de edad. Errores estándar en paréntesis. La significancia estadística de los coeficientes viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

5. Impacto de situaciones de discapacidad sobre utilización y gasto en prestaciones de salud

Además de la dificultad en la incorporación al mercado laboral, la presencia de situaciones de discapacidad involucra costos directos, entre los que destaca el gasto en salud. Un análisis de la World Health Survey muestra que un 32-33% de PsD no reciben la atención de salud que necesitan debido a sus costos, cifra que aumenta a 51%-53% para PcD (OMS 2011).

Para medir el costo en salud se utilizan dos encuestas: la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF, INE 2016) y la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). La EPF se utiliza para calcular el costo asociado a las distintas prestaciones, mientras que la CASEN para distinguir el uso de estas prestaciones y la situación de discapacidad de los individuos. La EPF no pregunta respecto de la situación de discapacidad; por lo tanto, es necesario utilizar más de una base de datos para poder calcular el gasto adicional en salud para personas en situación de discapacidad.

5.1 Metodología

A partir de la encuesta CASEN se obtiene una estimación de la utilización de prestaciones de salud a nivel de individuo. En esta encuesta se pregunta el número de atenciones de salud por persona en los tres meses anteriores a la encuesta, separando por consultas médicas generales, de urgencia, de salud mental, de especialidad y controles (todas estas agrupadas bajo la categoría de consultas), consultas dentales, exámenes de laboratorio, imagenología y rayos. Además se pregunta por hospitalizaciones e intervenciones quirúrgicas (en estos casos la pregunta es por prestaciones recibidas en el último año, por lo que se divide por 4).

Por otro lado, se obtiene de la EPF el costo unitario. Esta encuesta tiene como objetivo general calcular los gastos de las familias, por lo que cuenta con información desglosada de los gastos familiares, entre los que se encuentran los gastos en salud. Para ello se considera el gasto de bolsillo o copago, y se agrupan las prestaciones en categorías similares a las de la CASEN: consultas médicas, consultas dentales, exámenes de laboratorio, imagenología y rayos, hospitalizaciones e intervenciones quirúrgicas.

La estimación del costo unitario (o precio) por prestación se calcula como el gasto total de la familia dividido por el número de unidades para cada prestación de salud. Por último, el gasto en salud se estima como el producto del costo unitario por prestación obtenida de la EPF por el número de prestaciones de salud de cada individuo en la CASEN.

5.2 Resultados

El Cuadro 8 muestra el número promedio de prestaciones y gasto en promedio en salud trimestral para PsD y PcD en la CASEN 2017. Se observa que el número de prestaciones es más alto para PcD (excepto en consultas dentales), lo que se refleja en un mayor gasto en salud. Utilizando el enfoque WG para medir discapacidad se encuentra que el número de prestaciones es aproximadamente un 43% más alto para PcD que para PsD. Esto se refleja en un gasto en salud significativamente más alto para PcD bajo ambas métricas: el gasto en salud para PcD más que duplica el gasto para PsD, pasando de 135 mil pesos a 315 miles de pesos de 2017, aproximadamente. Estas diferencias son estadísticamente significativas, lo que se aprecia en el Cuadro 19 del Anexo 4. En un análisis de 31 países de ingresos medios y bajos, la OMS (2011) reporta que la proporción del gasto de los hogares en salud es de 15% en aquellos con miembros en situación de discapacidad y de 11% en hogares sin esta situación. Es importante notar que el aumento en gasto es porcentualmente mayor que el aumento porcentual en número de prestaciones debido a que la mezcla de prestaciones cambia, aumentando proporcionalmente más algunas prestaciones que son más costosas.

Cuadro 8. NÚMERO DE PRESTACIONES Y GASTO EN SALUD

	(1)	(2)	(3)	(4)
Métrica	Número de prestaciones		Gasto total	
Estatus	PsD	PcD	PsD	PcD
Consulta privada	0,30	0,37	5,44	6,74
Consulta pública	0,08	0,17	1,02	2,07
Consulta dental	0,09	0,07	11,99	9,80
Exámenes laboratorio	0,21	0,28	4,56	6,01
Exámenes rayos X	0,09	0,12	2,71	3,86
Hospitalización privada	0,02	0,02	20,06	29,90
Hospitalización pública	0,02	0,06	78,09	244,48
Intervención quirúrgica	0,00	0,00	11,76	12,79
Total	0,81	1,10	135,63	315,64

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. La tabla muestra el número de prestaciones y el gasto en prestaciones a nivel poblacional. En el Apéndice, el Cuadro 19 muestra el número de prestaciones y el gasto en prestaciones por género y por grupo de edad. El gasto está expresado en miles de pesos de 2017. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en el Apéndice metodológico. El número de prestaciones se basa en preguntas del cuestionario CASEN. Estas consideran asistencias y gasto en los últimos 3 meses, a excepción de las preguntas concernientes a hospitalizaciones e intervenciones quirúrgicas, que consideran un periodo de 12 meses. Todas las métricas han sido ajustadas para considerar un período equivalente a los últimos 3 meses.

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta CASEN 2017.

Al separar por género se observa que al considerar PsD las mujeres presentan una mayor utilización de prestaciones en promedio que los hombres, pero el aumento porcentual en el número de prestaciones al comparar con PcD es sustancialmente mayor entre los hombres que entre mujeres. Esto se refleja también en un mayor aumento en el gasto en salud. Algo similar ocurre con las personas en el tramo de edad entre 55 y 64 años: al considerar PsD presentan un mayor número de prestaciones que en los otros grupos etarios, pero el aumento porcentual en el gasto al considerar PcD no es tan alto como en el grupo de 25 a 54 años. En cambio, la mezcla de prestaciones hace que el gasto en salud aumente en un porcentaje más alto en todos los grupos. Esta información está disponible en el Cuadro 19 del Anexo 5.

6. Conclusiones

De acuerdo con los últimos datos disponibles, la prevalencia de la discapacidad severa en Chile se encuentra entre un 4,8% y un 5,8%. Si se incluyen dificultades moderadas o leves, estas figuras alcanzan entre un 15,1% y un 15,6% en la población adulta menor de 65 años. En esta medición es relevante identificar el enfoque de situación de discapacidad que se utilice, así como la base de datos de la que se obtiene. Coincidente con los resultados internacionales, la situación de discapacidad se observa en mayor proporción en mujeres, en personas con bajos niveles de educación y bajos niveles de ingreso. Por ejemplo, un 10,1% de las personas en el quintil de ingreso más alto se encuentra en situación de discapacidad, mientras que un 19,3% de aquellas en el quintil de ingresos más bajo se encuentra en dicha situación. La brecha de participación laboral entre PcD y PsD es de 28 puntos porcentuales. Una vez que se consideran las diferencias en educación y género, entre otras, aquella se reduce a 13-19 puntos porcentuales. Al mismo tiempo, las PcD tienen un ingreso promedio mensual 32,9% más bajo. Considerando las diferencias observables, aquel se reduce a 21%.

El costo de las prestaciones de salud es 43% más alto en personas en situación de discapacidad. Considerando el conjunto de los costos asociados a la discapacidad (no solo de salud), el costo reportado en siete países se encuentra entre 12% y 70%, dependiendo del país y de

la severidad de la discapacidad (UN 2019). En el caso de España, por ejemplo, el costo extra asociado a la discapacidad moderada es de 40% y el de la severa es de 70%. En este contexto, el gasto en prestaciones de salud asociado a la discapacidad en Chile se encuentra dentro del rango del gasto total observado en otros países, pero es importante considerar que no considera gastos en medicamentos ni otros gastos no asociados a la salud, como por ejemplo gastos adicionales asociados a transporte, modificaciones de vivienda, implementos o asistencia personal, entre otros, que podrían aumentar esta diferencia.

Los datos presentados muestran, entonces, que las PcD cuentan tanto con menos ingresos del trabajo como con mayores gastos y por lo tanto son un grupo particularmente vulnerable que necesita atención desde la política pública.

Bibliografía

- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2003. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2003> [3 de agosto 2021].
- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2006. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2006> [3 de agosto 2021].
- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2009. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2009> [3 de agosto 2021].
- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2011. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2011> [3 de agosto 2021].
- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2013. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2013> [3 de agosto 2021].
- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2015. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2015> [3 de agosto 2021].
- CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) 2017. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-2017> [3 de agosto 2021].
- Cullinan, J., Gannon, B. y Lyons, S. 2011. Estimating the Extra Cost of Living for People with Disabilities. *Health Economics* 20(5), 582-599.
- ENDISC 2015. II Estudio Nacional de la Discapacidad. Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF), Chile. Disponible en: https://www.senadis.gob.cl/pag/356/1625/base_de_datos [3 de agosto 2021].
- Fernández-López, J.A., Fernández-Fidalgo, M., Geoffrey, R., Stucki, G. y Cieza, A. 2009. Functioning and Disability: The International Classification of Functioning, Disability and Health (ICF). *Revista Española de Salud Pública* 83(6), 775-783.

- INE (Instituto Nacional de Estadísticas) 2016. VIII Encuesta de Presupuestos Familiares. Disponible en: <https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/ingresos-y-gastos/encuesta-de-presupuestos-familiares> [3 de agosto 2021].
- Jones, M., Latreille, P. y Sloane, P. 2006. Disability, Gender, and the British Labour Market. *Oxford Economic Papers* 58, 407-449.
- Lenhart, O. 2019. The Effects of Health Shocks on Labor Market Outcomes: Evidence from UK Panel Data. *The European Journal of Health Economics* 20, 83-98.
- Lindeboom, M., Llena-Nozal, A. y Klaauw, B. 2016. Health Shocks, Disability and Work. *Labour Economics* 43, 186-200.
- Meyer, B.D. y Mok, W.K. 2019. Disability, Earnings, Income and Consumption. *Journal of Public Economics* 171, 51-69.
- Mintrab 2021. Informe de Evaluación sobre la Implementación y Aplicación de la Ley Número 21.015. Ministerio del Trabajo, Chile. Disponible en: <https://www.mintrab.gob.cl/wp-content/uploads/2021/06/INFORME-LEY-N-21.015-PDF.pdf> [29 de diciembre 2022].
- OMS (Organización Mundial de la Salud) 2011. World Report on Disability. Disponible en: <https://www.who.int/teams/noncommunicable-diseases/sensory-functions-disability-and-rehabilitation/world-report-on-disability> [29 de diciembre 2022].
- OMS (Organización Mundial de la Salud) 2021. International Classification of Functioning, Disability and Health (CIF). Disponible en: <https://www.who.int/standards/classifications/international-classification-of-functioning-disability-and-health> [29 de diciembre 2022].
- Rietveld, C. y Patel, P. 2019. ADHD and Later-life Labor Market Outcomes in the United States. *The European Journal of Health Economics* 20, 949-967.
- UN (United Nations) 2018. Disability and Development Report 2018. Disponible en: <https://social.un.org/publications/UN-Flagship-Report-Disability-Final.pdf> [29 de diciembre 2022].
- WG (Washington Group) 2021. Washington Group Methodology. Disponible en: <https://www.washingtongroup-disability.com/> [29 de diciembre 2022].

Apéndice

A. Anexo I. Definiciones

A.1. ENDISC 2015: Enfoque CIF

El método aplicado en la II ENDISC para estimar la prevalencia de discapacidad es extraído del método del puntaje de corte descrito en el Reporte Mundial de Discapacidad (WRD; World Report on Disability) del año 2011. Este consiste en construir una métrica de funcionamiento que va desde 0 (sin dificultad) a 100 (máxima dificultad), en base a preguntas sobre los ocho dominios del funcionamiento según la Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y la Salud (CIF); también consiste en establecer un punto de corte para determinar el grupo de personas en situación de discapacidad. En el WRD, el puntaje de corte se estimó considerando la media de las puntuaciones obtenidas, en la escala métrica generada, de aquellas personas que declararon tener dificultades severas o extremas en alguno de los siguientes ocho dominios del funcionamiento:

1. Movilidad (desplazarse y realizar actividades vigorosas)
2. Cuidado personal (autocuidado, apariencia, aseo)
3. Dolor (dolores y molestias corporales, malestar corporal)
4. Cognición (para concentrarse, recordar, aprender)
5. Relaciones interpersonales (participación en la comunidad, enfrentar conflictos)
6. Visión (visión de lejos, visión de cerca)
7. Sueño y energía (para conciliar el sueño, sentirse descansado)
8. Emoción (sensación de depresión, preocupación, ansiedad)

La media obtenida en el WRD para el grupo descrito anteriormente fue aproximadamente un puntaje de 40, de la escala de 0 a 100. Además, para validar el punto de corte anterior se estimó la media de las puntuaciones de las personas que declararon tener una condición crónica —tal como artritis, angina, asma, diabetes y depresión—, y se estimó la media de las puntuaciones de aquellas personas que declararon tener estas enfermedades o condiciones de salud crónicas, y que reciben y no reciben tratamiento (medicamento u otro tratamiento). La media obtenida en el WRD fue similar a la obtenida con el criterio anterior, por lo cual se mantuvo el puntaje de corte en 40. En el caso de la población adulta,

los ítems del cuestionario de la encuesta del II ENDISC utilizados para operacionalizar los ocho dominios del funcionamiento se encuentran en el módulo C, Capacidad, y se identifican como: movilidad (c4), cuidado personal (c6), dolor (c23), cognición (c5), relaciones interpersonales (c18 y c21), visión (c2), sueño y energía (c14), y emoción (c19 y c20). Se considera que una persona tiene al menos una dificultad severa o extrema en cualquiera de estos ítems cuando marca 4 o 5, respectivamente, en la escala de respuesta. De manera similar al WRD, el puntaje de corte se obtuvo al estimar la media de las puntuaciones de aquellas personas con dificultades severas o extremas en alguno de los ocho dominios del funcionamiento. Una vez establecido el umbral significativo antes descrito, a partir de los datos recolectados por la encuesta ENDISC 2015, es posible identificar qué personas se encuentran por sobre o bajo el umbral, lo que permite considerarlas como ‘personas en situación de discapacidad’ (por tener dificultades severas a partir del análisis de la métrica de capacidad) o ‘personas sin situación de discapacidad’ (que tienen dificultades moderadas o leves, o no tienen dificultades, según su ubicación en la métrica de capacidad).

A.2. CASEN 2017: Enfoque Grupo de Washington

El concepto de discapacidad utilizado fue desarrollado por el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad (WG) y busca la identificación de personas que, debido a dificultades para realizar ciertas acciones básicas y universales, se encuentran en mayor riesgo de experimentar limitaciones en la participación que la población general. Las preguntas consideran el marco conceptual de la Organización Mundial de la Salud (Clasificación Internacional del Funcionamiento la Discapacidad y la Salud). El grado de dificultad consultado corresponde a las siguientes actividades:

1. Ver, incluso si lleva lentes
2. Oír, incluso si utiliza audífono
3. Caminar o subir escaleras
4. Recordar o concentrarse
5. Cuidado personal como asearse o vestirse
6. Comunicarse (comprender o ser comprendido)

Para construir este indicador se utilizan las respuestas dadas por los encuestados a las preguntas h10a, h10b, h10c, h10d, h10e, h10f. El numerador corresponde al total de personas de 5 años o más que señalan tener mucha dificultad o no poder hacer alguna de las seis actividades consultadas, es decir, aquellas personas que en las preguntas h10a, h10b, h10c, h10d, h10e, h10f responden la alternativa (3) Sí, mucha dificultad o (4) No puede hacerlo, y el denominador considera al total de personas de 5 años o más consultadas. Para personas con discapacidad leve o moderada se considera a las personas que responden la alternativa (2) Sí, algo de dificultad. El resultado no considera los casos con respuesta 'No sabe' en el conjunto de las variables.

A.3. CASEN 2003 a 2017 y ENDISC 2015: Enfoque de Condiciones de Salud

A continuación se explicita el fraseo de esta pregunta para las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017, que son las encuestas más utilizadas en el análisis.

- ENDISC 2015: Pregunta s8. ¿Tiene usted alguna de las siguientes condiciones permanentes y/o de larga duración?

1. Dificultad física y/o movilidad
2. Mudez o dificultad en el habla
3. Dificultad psiquiátrica
4. Dificultad mental o intelectual
5. Sordera o dificultad para oír, aun usando audífono
6. Ceguera o dificultad para ver, aun usando lentes
7. No tiene ninguna condición de larga duración

Y los individuos son catalogados como PcD de acuerdo con el enfoque de condiciones si responden afirmativamente a padecer alguna de las condiciones permanentes o de larga duración mencionadas.

- CASEN 2017: Pregunta s31: ¿Tiene usted alguna de las siguientes condiciones permanentes y/o de larga duración?

1. Dificultad física y/o de movilidad
2. Mudez o dificultad en el habla
3. Dificultad psiquiátrica
4. Dificultad mental o intelectual
5. Sordera o dificultad para oír, aun usando audífono

6. Ceguera o dificultad para ver, aun usando lentes
7. No tiene ninguna condición de larga duración

Y los individuos son catalogados como PcD de acuerdo con el enfoque de condiciones si responden afirmativamente a padecer alguna de las condiciones permanentes o de larga duración mencionadas.

Cabe recalcar que esta no es una medida estandarizada de medición de situaciones de discapacidad —a la Enfoque Grupo de Washington o Enfoque CIF— ni tampoco una pregunta que recoja directamente la situación de discapacidad —tipo inscripción en Registro Nacional de Discapacitados o autorreporte de Grado de Discapacidad. Sin embargo, cuenta con la virtud de otorgar comparabilidad en distintas encuestas.

Las rondas de la encuesta ENDISC 2015 y CASEN entre los años 2003 y 2017 cuentan con la siguiente pregunta: ¿Tiene usted alguna de las siguientes deficiencias, dificultades o condiciones?

1. Deficiencia/Dificultad para oír
2. Deficiencia/Dificultad para hablar
3. Deficiencia/Dificultad para ver
4. Deficiencia/Dificultad mental
5. Deficiencia/Dificultad física
6. Deficiencia/Dificultad por causa psiquiátrica

La pregunta recoge hasta tres deficiencias/dificultades, por lo que es factible la medición de situaciones de discapacidad múltiple.

B. Anexo 2: Caracterización demográfica de situaciones de discapacidad

En el Cuadro 9 se presenta el número de personas en situación de discapacidad en este grupo de acuerdo a la ENDISC 2015 y CASEN 2017, utilizando el enfoque de funcionamiento (columnas con enfoques CIF y WG, respectivamente) y enfoque de condiciones de salud (filas). Estos enfoques no son totalmente coincidentes, lo que se evidencia al observar que aparecen personas clasificadas como personas con discapacidad (columnas (2) y (6) en el cuadro, PcD), de acuerdo con enfoque de funcionamiento y sin condiciones de salud (fila PsD en el cuadro) y viceversa. Esta comparación es importante, porque el análisis de la evolución en el tiempo usando CASEN 2003 a CASEN 2017 solo se puede realizar con la métrica del enfoque de condiciones de salud.

Cuadro 9. DEFINICIÓN PCD

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Encuesta	ENDISC 2015				CASEN 2017			
Enfoque	CIF				WG			
Estatus	PsD	PcD	Sin registro	Total	PsD	PcD	Sin registro	Total
Enfoque de condiciones								
PsD	87,5%	1,5%	0,0%	9,5	87,3%	3,0%	0,4%	10,2
PcD	7,7%	3,4%	0,0%	1,2	6,0%	2,8%	0,0%	1,0
Sin registro	0,0%	0,0%	0,0%	0,0	0,4%	0,0%	0,0%	0,0
Total	10,2	0,5	0,0	10,680	10,5	0,6	0,1	11,200

Nota: Los datos muestran la distribución demográfica de situaciones de discapacidad respecto de la población objetivo de 18 a 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las columnas corresponden a la caracterización de situaciones de discapacidad de acuerdo al Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF), medido por ENDISC 2015, y al Enfoque del Washington Group (WG), medido por CASEN 2017. Las filas corresponden a la caracterización PcD de acuerdo con el enfoque de condiciones de salud. Las frecuencias representan a miles de individuos por situación de discapacidad. Los porcentajes reflejan la fracción con respecto al total de la muestra de cada encuesta que pertenece a cada combinación de grupos.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

El Cuadro 10 resume el porcentaje de personas con discapacidad de acuerdo a las distintas definiciones y enfoques.

Cuadro 10. PORCENTAJE DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)

	(1)	(2)	(3)	(4)
Encuesta	ENDISC		CASEN	
Enfoque	CIF	Condiciones	WG	Condiciones
2003	-	-	-	3,6%
2006	-	-	-	6,9%
2009	-	-	-	7,6%
2011	-	-	-	6,7%
2013	-	-	-	6,5%
2015	8,3%	13,3%	-	8,9%
2017	-	-	8,2%	11,3%

Nota: Los datos muestran la distribución demográfica de situaciones de discapacidad respecto de la población objetivo de 18 a 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las columnas corresponden a encuesta y caracterización de situaciones de discapacidad de acuerdo con el Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF), medido por ENDISC 2015; al Enfoque del Washington Group (WG), medido por CASEN 2017; o al enfoque de Condiciones. Las filas corresponden al año de medición. Los porcentajes reflejan la fracción de PcD con respecto al total de la población en el grupo de edad objetivo.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2003 a 2017.

B.1. Dependencia funcional

El concepto de dependencia funcional en CASEN 2017 y ENDISC 2015 considera las definiciones conceptuales y operacionales utilizadas en el Estudio Nacional de Dependencia en Personas Mayores (2009), el cual corresponde al principal estudio orientado a la medición de la dependencia en nuestro país. Junto con ello, y en virtud de la similitud de las preguntas disponibles para la medición de dependencia funcional, se toma como referencia la operacionalización del concepto realizada en ENDISC II.

En este contexto, Dependencia Funcional se define como el porcentaje de personas de 15 años o más que:

- Declaran tener dificultades extremas o que presentan imposibilidad para realizar actividades básicas (comer, bañarse, moverse/desplazarse dentro de la casa, utilizar el W.C., acostarse y levantarse de la cama, vestirse) o instrumentales de la vida diaria (salir a la calle, hacer compras o ir al médico, realizar tareas del hogar, hacer o recibir llamadas).

- Reciben ayuda con alta frecuencia (ayuda muchas veces o siempre para la realización de la actividad).

- Presentan dificultades moderadas o severas en al menos una actividad básica de la vida diaria o dos actividades instrumentales, sobre el total de población de 15 años o más.

La operacionalización de dependencia funcional considera como dependientes a personas de 15 años o más que:

- Declaran tener dificultades extremas o que presentan imposibilidad para realizar actividades básicas o instrumentales de la vida diaria.

- Reciben ayuda con alta frecuencia (ayuda muchas veces o siempre para la realización de la actividad) o que presentan dificultades moderadas o severas en al menos una actividad básica de la vida diaria o dos actividades instrumentales.

Se entenderá por:

Actividades básicas de la vida diaria (ABVD)

- Comer (incluyendo cortar comida y llenar los vasos)
- Bañarse (incluyendo entrar y salir de la tina)
- Moverse/desplazarse dentro de la casa
- Utilizar el W.C. o retrete
- Acostarse y levantarse de la cama
- Vestirse

Actividades instrumentales de la vida diaria (AIVD)

- Salir a la calle
- Hacer compras o ir al médico
- Realizar sus tareas del hogar
- Hacer o recibir llamadas

La construcción del indicador de Dependencia Funcional y su graduación considera:

Sin dependencia

- Responde no tener dificultad en todos los ítems de actividades básicas de la vida diaria (ABVD) o instrumentales de la vida diaria (AIVD)

Dependencia leve

- Incapacidad para efectuar 1 AIVD, o
- Necesidad de ayuda siempre o casi siempre para efectuar 1 ABVD (excepto bañarse), o
- Necesidad de ayuda siempre o casi siempre para efectuar 2 AIVD

Dependencia moderada

- Incapacidad para bañarse (ABVD), o
- Necesidad de ayuda siempre o casi siempre para efectuar 2 o más ABVD, o
- Necesidad de ayuda siempre o casi siempre para efectuar 3 o más AIVD, o

- Incapacidad para efectuar 1 AIVD y necesidad de ayuda siempre o casi siempre para efectuar 1 ABVD

Dependencia severa

- Incapacidad para efectuar 1 ABVD (excepto bañarse), o
- Incapacidad para efectuar 2 AIVD

C.Anexo 3: Caracterización de la población en situación de discapacidad severa

Los cuadros 11 a 14 y la Figura 7 muestran información complementaria respecto de la caracterización demográfica, fuentes de ingreso y caracterización laboral.

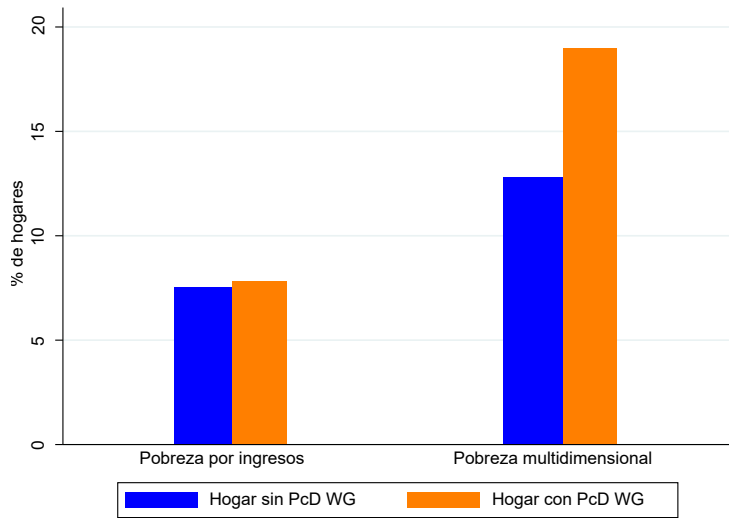
Cuadro 11. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICA PCD

	(1)	(2)
Enfoque	CIF	WG
Encuesta	ENDISC 2015	CASEN 2017
Porcentaje PcD por edad		
18 a 24	1,8%	3,3%
25 a 54	4,1%	4,9%
55 a 64	9,9%	11,2%
<i>Caracterización demográfica</i>		
Porcentaje PcD por género		
Hombre	3,7%	5,3%
Mujer	5,9%	6,2%
Porcentaje PcD por zona		
Rural	4,9%	6,0%
Urbano	4,8%	5,8%
Porcentaje PcD por grupo originario		
No pertenece a pueblo originario	4,7%	5,8%
Pertenece a pueblo originario	5,7%	6,0%
Porcentaje PcD por quintil		
I	8,4%	8,3%
II	6,1%	6,6%
III	4,0%	5,8%
IV	3,0%	4,8%
V	2,9%	3,7%
Porcentaje PcD por educación		
Sin educación	15,4%	14,3%
Primaria	4,9%	7,4%
Secundaria	3,2%	4,5%
Terciaria	2,0%	3,5%

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden a particiones demográficas. Las columnas corresponden a porcentaje de población PcD dentro de cada grupo demográfico. La segunda columna representa situaciones de discapacidad de acuerdo con Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF), medido por ENDISC 2015. La tercera columna representa situaciones de discapacidad de acuerdo al Enfoque del Washington Group (WG), medido por CASEN 2017. El primer apartado de este Apéndice revisa en detalle el procedimiento de construcción de cada uno de estos indicadores.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

Figura 7. HOGARES CON PCD Y POBREZA



Nota: La muestra está restringida a la población de entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. El gráfico muestra el porcentaje de hogares con algún miembro PcD de acuerdo con la situación de pobreza por ingresos o situación de pobreza monetaria. La población PcD es identificada de acuerdo al Enfoque Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF) para ENDISC 2015, y de acuerdo al Enfoque del Washington Group (WG) para CASEN 2017. El primer apartado de este Apéndice revisa en detalle el procedimiento de construcción de cada uno de estos indicadores.

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta CASEN 2017.

Cuadro 12. CARACTERIZACIÓN DE INGRESOS PCD

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Enfoque	CIF			WG		
Encuesta	ENDISC 2015			CASEN 2017		
Estatus	PsD	PcD	T-Test	PsD	PcD	T-Test
<i>Promedios por género</i>						
Ingresos totales						
Hombres	511,6	284,4	8,4***	643,1	477	11,1***
Mujeres	318,8	194,1	8,9***	437,6	297,1	19,8***
Reporta ingresos totales						
Hombres	82,60%	81,30%	0,4	84,50%	84,90%	-0,7
Mujeres	71,40%	72,40%	-0,4	73,20%	78,40%	-8,2***
Ingresos del trabajo						
Hombres	473,1	305,9	5,4***	638,5	558,3	4,3***
Mujeres	341,6	258	4,9***	480	369,7	11,1***
Reporta ingresos del trabajo						
Hombres	77,40%	49,30%	6,8***	80,00%	61,40%	22,1***
Mujeres	53,90%	31,60%	8,5***	57,80%	44,80%	17,0***
Ingresos por subsidios						
Hombres	29,9	51,1	-2,7***	27,4	64,5	-19,9***
Mujeres	25,2	44,3	-5,4***	26,5	54,5	-25,4***
Reporta ingresos por subsidios						
Hombres	5,30%	18,00%	-4,0***	13,20%	29,80%	-21,2***
Mujeres	22,50%	31,70%	-3,5***	26,20%	38,50%	-16,4***
<i>Promedios por edad</i>						
Ingresos totales						
18 a 24	225,7	116,2	5,0***	265	236,5	2,0**
25 a 54	450	221,2	12,9***	594	429,3	14,0***
55 a 64	444,7	257,3	7,1***	526,5	328,1	16,4***
Reporta ingresos totales						
18 a 24	50,40%	54,40%	-0,4	51,20%	54,80%	-2,1**
25 a 54	83,50%	76,30%	2,7***	85,40%	84,50%	1,4
55 a 64	80,90%	78,50%	0,8	82,20%	83,80%	-2,2**
Ingresos del trabajo						
18 a 24	253,6	179,2	2,2**	313,9	320,9	-0,4
25 a 54	439,4	267,6	8,6***	610,4	516	6,3***
55 a 64	437,4	315,5	3,7***	542,8	402,6	7,9***
Reporta ingresos del trabajo						
18 a 24	38,70%	21,90%	2,0**	38,80%	31,70%	4,4***
25 a 54	73,60%	42,80%	10,0***	77,10%	58,50%	24,3***
55 a 64	64,70%	34,90%	8,3***	67,00%	48,10%	19,2***
Ingresos por subsidios						
18 a 24	22,9	52,9	-2,9***	23	59,4	-11,2***
25 a 54	26,2	48,9	-5,3***	24,8	55,3	-26,3***
55 a 64	28,3	40,6	-2,2**	38,3	62,5	-12,1***
Reporta ingresos por subsidios						
18 a 24	8,30%	29,90%	-2,3***	13,20%	26,50%	-8,6***
25 a 54	16,50%	26,90%	-3,8***	22,50%	36,30%	-18,4***
55 a 64	10,30%	25,30%	-4,7***	18,20%	34,80%	-17,9***

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las columnas indican el estatus PcD dentro de cada encuesta. Las filas muestran el promedio en miles de pesos de 2017 del total de ingresos totales, del trabajo y por subsidios, además del porcentaje de individuos que reportan ingresos para cada una de las fuentes. El primer panel muestra promedios por género. El segundo panel muestra promedios por edad. La columna (3) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (1) y (2). La columna (6) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (4) y (5). La significancia estadística de las diferencias viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en este Apéndice metodológico.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

Cuadro 13. CARACTERIZACIÓN DE INGRESOS PCD

	(1)	(2)	(3)	(4)
Enfoque	CIF		WG	
Encuesta	ENDISC 2015		CASEN 2017	
A. Ingresos	PsD	PcD	PsD	PcD
Ingresos totales	473,7	329,4	603,5	513,9
Ingresos del trabajo	419,3	281,5	567,9	466,2
Ingresos por subsidios	19	18,2	22,7	33,1
B. % de hogares en situación de pobreza	Hogares sin PcD	Hogares con PcD	Hogares sin PcD	Hogares con PcD
Pobreza por ingresos	-	-	7,50%	7,90%
Pobreza multidimensional	-	-	12,80%	19,00%
C. % de hogares bajo línea de pobreza	Hogares sin PcD	Hogares con PcD	Hogares sin PcD	Hogares con PcD
1.9 USD	4,50%	7,00%	1,90%	1,90%
3.2 USD	10,90%	16,90%	4,70%	5,50%
5.5 USD	29,40%	48,50%	16,10%	18,70%
13 USD	70,50%	87,50%	55,20%	70,30%

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años con ingresos del trabajo positivos e ingresos totales positivos. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las columnas indican el estatus PcD dentro de cada encuesta. Las filas muestran el promedio en miles de pesos de 2017 del total de ingresos totales, del trabajo y por subsidios, además del porcentaje de individuos que reportan ingresos para cada una de las fuentes. El primer panel muestra promedios por género. El segundo panel muestra promedios por edad. La columna (3) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (1) y (2). La columna (6) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (4) y (5). La significancia estadística de las diferencias viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en este Apéndice metodológico.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

55 a 64	67,00%	37,30%	8,1***	64,60%	44,70%	20,4***
Tasa de desempleo						
18 a 24	16,50%	18,30%	-0,1	20,50%	19,50%	0,4
25 a 54	7,10%	13,20%	-2,2**	6,80%	9,20%	-4,2***
55 a 64	2,90%	6,80%	-1,3	4,40%	5,00%	-0,9

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. El primer panel muestra distribuciones por género y el segundo panel muestra distribuciones por grupo de edad. Las filas corresponden a promedios de ingreso y participación laboral bajo distintas particiones demográficas. Las columnas indican el estatus PcD dentro de cada encuesta. El ingreso del trabajo corresponde a ingreso del trabajo total a nivel mensual por individuo. El ingreso por hora corresponde al ingreso del trabajo mensual total dividido por cuatro veces la cantidad de horas trabajadas semanalmente. Ingreso del trabajo e ingreso del trabajo por hora se encuentran expresados en miles de pesos chilenos del año 2017. La participación laboral corresponde a la razón entre la cantidad de individuos insertos en el mercado laboral contra la cantidad de individuos en la cohorte. La tasa de ocupación corresponde a la razón entre la cantidad de individuos trabajando contra la cantidad de individuos en la cohorte. La tasa de desempleo corresponde a la razón entre la cantidad de individuos desempleados contra la cantidad de individuos activos laboralmente. Es de notar que la tasa de reporte de ingreso del trabajo y de horas trabajadas a la semana no es idéntica; por lo tanto, la multiplicación de ingreso del trabajo por hora por cuatro veces las horas trabajadas a la semana no coincide exactamente con el ingreso del trabajo.

La columna (3) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (1) y (2). La columna (6) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (4) y (5). La significancia estadística de las diferencias viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en este Apéndice metodológico.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

D. Anexo 4: Impacto de situaciones de discapacidad sobre la incorporación al mercado laboral

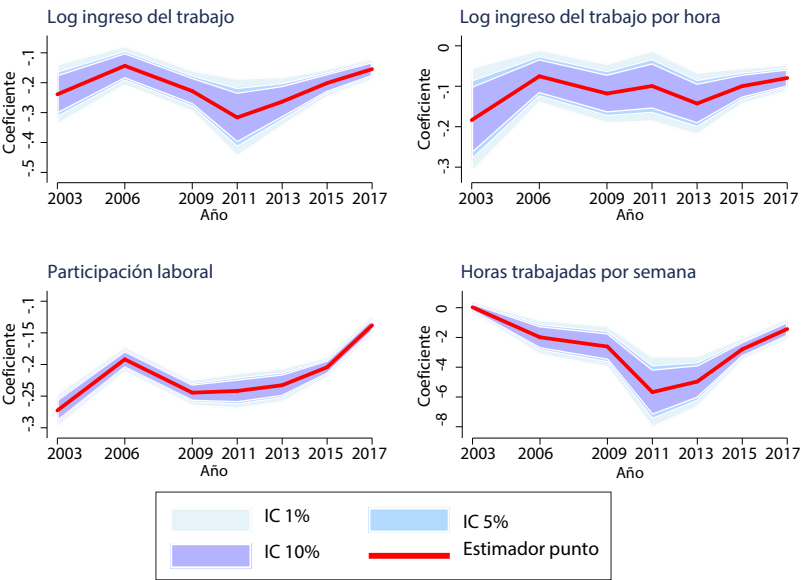
Cuadro 15. IMPACTO DE SITUACIONES PCD E INTERACCIÓN CON GÉNERO Y EDAD SOBRE EL MERCADO LABORAL

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Encuesta	CASEN 2017			ENDISC 2015			
Variable	Log ingreso del trabajo	Participación	Horas trabajadas	Log ingreso del trabajo por ora	Log ingreso del trabajo	Participación	Log ingreso del trabajo por Hora
Interacción con género							
Mujer X PcD Enfoque WG	-0,161***	-0,119***	-2,240***	-0,066***			
	-0,027	-0,011	-0,536	-0,024			
Hombre X PcD Enfoque WG	-0,096***	-0,183***	-0,896**	-0,055**			
	-0,025	-0,01	-0,408	-0,024			
Mujer X PcD Enfoque CIF					-0,033	-0,174***	-0,078
					-0,088	-0,034	-0,062
Hombre X PcD Enfoque CIF					-0,345***	-0,266***	-0,262***
					-0,103	-0,05	-0,061
Interacción con edad							
18 a 24 X PcD Enfoque WG	-0,059	-0,130***	-1,286	0,002			
	-0,087	-0,022	-1,387	-0,068			
25 a 54 X PcD Enfoque WG	-0,114***	-0,153***	-1,304***	-0,055***			
	-0,023	-0,01	-0,409	-0,021			
55 a 64 X PcD Enfoque WG	-0,167***	-0,143***	-2,072***	-0,083***			
	-0,033	-0,012	-0,623	-0,032			
18 a 24 X PcD Enfoque CIF					0,242*	-0,223	-0,107
					-0,133	-0,144	-0,19
25 a 54 X PcD Enfoque CIF					-0,253***	-0,213***	-0,164***
					-0,085	-0,036	-0,061
55 a 64 X PcD Enfoque CIF					-0,117	-0,202***	-0,183**
					-0,125	-0,046	-0,073

Nota: Esta tabla muestra los resultados de un modelo de regresión lineal simple en el que la variable dependiente son métricas relacionadas con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden al indicador de discapacidad asociado al coeficiente estimado. Las columnas indican la variable dependiente y la encuesta de la cual provienen los datos. El primer panel presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con género. El segundo panel presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con grupos de edad. Errores estándar en paréntesis. La significancia estadística de los coeficientes viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

Figura 8. EVOLUCIÓN DE COEFICIENTES



Nota: Las figuras muestran los resultados de un conjunto de modelos de regresión lineal simples en los que la variable dependiente son métricas relacionadas con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. Se muestra el coeficiente asociado a estatus PcD con su correspondiente intervalo de confianza. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. El estatus PcD corresponde a la métrica definida por el Enfoque de Condiciones de Salud, discutida en el Apéndice.

Fuente: Elaboración propia. Los modelos fueron estimados usando las rondas 2003, 2006, 2009, 2011, 2013, 2015, 2017 de la encuesta CASEN.

Cuadro 16. IMPACTO DE SITUACIONES PCD Y DE DEPENDENCIA SOBRE MERCADO LABORAL

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Encuesta	CASEN 2017			ENDISC 2015		
Variable	Log ingreso del trabajo	Participación	Horas trabajadas	Log ingresos del trabajo por hora	Log ingreso del trabajo	Participación
Especificación básica						
PcD Enfoque WG	-0,070*** (0,016)	-0,062*** (0,007)	-1,039*** (0,339)	-0,022 (0,015)		
PcD Enfoque CIF					-0,101 (0,067)	-0,063* (0,034)
Dependencia level	-0,287*** (0,051)	-0,185*** (0,027)	-3,268*** (1,243)	-0,144*** (0,051)	-0,030 (0,092)	-0,203*** (0,052)
Dependencia moderada	-0,240*** (0,055)	-0,334*** (0,018)	-5,041*** (1,470)	-0,012 (0,050)	0,222 (0,224)	-0,294*** (0,087)
Dependencia severa	-0,295 (0,196)	-0,454*** (0,016)	-5,296 (3,231)	-0,157 (0,175)	-0,058 (0,070)	-0,181*** (0,046)

Nota: Esta tabla muestra los resultados de un modelo de regresión lineal simple en el que la variable dependiente son métricas relacionada con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden al indicador de discapacidad asociado al coeficiente estimado. Las columnas indican la variable dependiente y la encuesta de la cual provienen los datos. Errores estándar en paréntesis. La significancia estadística de los coeficientes viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

Cuadro 17. IMPACTO DE SITUACIONES PCD SOBRE EL MERCADO LABORAL: CORRECCIÓN DE HECKMAN COMPLETO

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Encuesta	CASEN 2017		ENDISC 2015		
Variable	Log ingreso del trabajo	Horas trabajadas	Log ingreso del trabajo por hora	Log ingreso del trabajo	Log ingreso del trabajo por hora
<i>Segunda etapa</i>					
PcD Enfoque WG	-0,185*** (0,013)	-0,419 (0,266)	-0,177*** (0,013)		
PcD Enfoque CIF				-0,390*** (0,059)	-0,358*** (0,059)
Mujer=1	-0,417*** (0,008)	-4,590*** (0,157)	-0,287*** (0,008)	-0,548*** (0,030)	-0,453*** (0,030)
Edad	0,065*** (0,002)	0,457*** (0,036)	0,052*** (0,002)	0,078*** (0,008)	0,073*** (0,008)
Edad al cuadrado	-0,001*** (0,000)	-0,005*** (0,000)	-0,001*** (0,000)	-0,001*** (0,000)	-0,001*** (0,000)
Jefa/e de hogar	0,192*** (0,006)	0,763*** (0,111)	0,183*** (0,006)	0,270*** (0,031)	0,333*** (0,030)
Urbano=1	0,156*** (0,007)	-0,876*** (0,139)	0,201*** (0,007)	0,271*** (0,028)	0,250*** (0,030)
Educación primaria	0,183*** (0,010)	1,245*** (0,197)	0,157*** (0,010)	0,237*** (0,037)	0,168*** (0,039)
Educación secundaria	0,463*** (0,010)	2,134*** (0,197)	0,411*** (0,010)	0,605*** (0,036)	0,523*** (0,039)
Educación post-secundaria	1,215*** (0,012)	2,180*** (0,239)	1,142*** (0,012)	1,437*** (0,047)	1,329*** (0,049)
<i>Primera etapa</i>					
PcD Enfoque WG	-0,689*** (0,019)	-0,682*** (0,019)	-0,689*** (0,019)		
PcD Enfoque CIF				-0,692*** (0,068)	-0,732*** (0,083)
Mujer=1	-0,925*** (0,012)	-0,918*** (0,012)	-0,925*** (0,012)	-0,819*** (0,035)	-0,915*** (0,041)
Edad	0,156*** (0,003)	0,156*** (0,003)	0,156*** (0,003)	0,195*** (0,009)	0,222*** (0,010)
Edad al cuadrado	-0,002*** (0,000)	-0,002*** (0,000)	-0,002*** (0,000)	-0,002*** (0,000)	-0,003*** (0,000)
Jefa/e de hogar	0,299*** (0,012)	0,296*** (0,012)	0,299*** (0,012)	0,727*** (0,038)	0,799*** (0,045)
Urbano=1	0,250*** (0,013)	0,247*** (0,013)	0,250*** (0,013)	0,157*** (0,045)	0,196*** (0,054)
Educación primaria	0,305*** (0,017)	0,304*** (0,017)	0,305*** (0,017)	0,305*** (0,053)	0,286*** (0,065)
Educación secundaria	0,529*** (0,016)	0,526*** (0,016)	0,529*** (0,016)	0,414*** (0,052)	0,505*** (0,062)

(continúa)

Educación postsecundaria	1,180*** (0,021)	1,174*** (0,021)	1,180*** (0,021)	1,090*** (0,064)	1,330*** (0,075)
Ingreso no laboral	-0,792*** (0,010)	-0,785*** (0,010)	-0,792*** (0,010)	-0,170*** (0,038)	-0,479*** (0,073)
Casada/o=1	-0,028** (0,013)	-0,028** (0,013)	-0,028** (0,013)	-0,181*** (0,038)	-0,149*** (0,045)
Número de hijos	-0,034*** (0,005)	-0,033*** (0,005)	-0,034*** (0,005)	-0,071*** (0,016)	-0,096*** (0,019)
N	100.562	101.181	100.562	8.898	6.291

Nota: Esta tabla muestra los resultados de un modelo de corrección de Heckman en dos etapas. En la primera etapa la variable dependiente es participación en el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. En la segunda etapa la variable dependiente son métricas relacionadas con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden al indicador de discapacidad asociado al coeficiente estimado. Las columnas indican la variable dependiente y la encuesta de la cual provienen los datos. En el Apéndice, el Cuadro 18 presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con género y del modelo que interactúa estatus PcD con grupos de edad. Errores estándar en paréntesis. La significancia estadística de los coeficientes viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

Cuadro 18. IMPACTO DE SITUACIONES PCD E INTERACCIÓN CON GÉNERO Y EDAD SOBRE EL MERCADO LABORAL: CORRECCIÓN DE HECKMAN

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Encuesta	CASEN 2017		ENDISC 2015		
Variable	Log Ingreso del trabajo	Horas trabajadas	Log Ingreso del trabajo por hora	Log Ingreso del trabajo	Log Ingreso del trabajo por hora
Interacción con género					
Segunda etapa					
Mujer × PcD Enfoque WG	-0,203*** (0,018)	-0,780** (0,365)	-0,179*** (0,018)		
Hombre × PcD Enfoque WG	-0,173*** (0,017)	-0,088 (0,350)	-0,180*** (0,017)		
Mujer × PcD Enfoque CIF				-0,282*** (0,069)	-0,224*** (0,071)
Hombre × PcD Enfoque CIF				-0,545*** (0,093)	-0,541*** (0,093)
Primera etapa					
Mujer × PcD Enfoque WG	-0,486*** (0,024)	-0,478*** (0,024)	-0,486*** (0,024)		
Hombre × PcD Enfoque WG	-0,962*** (0,028)	-0,960*** (0,028)	-0,962*** (0,028)		
Mujer × PcD Enfoque CIF				-0,441*** (0,081)	-0,447*** (0,101)
Hombre × PcD Enfoque CIF				-1,209*** (0,116)	-1,218*** (0,137)
Interacción con edad					
Segunda etapa					
18 a 24 × PcD Enfoque WG	-0,092* (0,049)	0,084 (0,987)	-0,130*** (0,049)		
25 a 54 × PcD Enfoque WG	-0,172*** (0,016)	-0,148 (0,318)	-0,170*** (0,016)		
55 a 64 × PcD Enfoque WG	-0,235*** (0,022)	-1,097** (0,445)	-0,205*** (0,022)		
18 a 24 × PcD Enfoque CIF				0,160 (0,289)	-0,160 (0,224)
25 a 54 × PcD Enfoque CIF				-0,432*** (0,072)	-0,374*** (0,073)
55 a 64 × PcD Enfoque CIF				-0,353*** (0,092)	-0,366*** (0,096)
Primera etapa					
18 a 24 × PcD Enfoque WG	-0,602*** (0,066)	-0,597*** (0,066)	-0,602*** (0,066)		
25 a 54 × PcD Enfoque WG	-0,740*** (0,025)	-0,735*** (0,025)	-0,740*** (0,025)		
55 a 64 × PcD Enfoque WG	-0,634*** (0,030)	-0,625*** (0,029)	-0,634*** (0,030)		

(continúa)

18 a 24 × PcD Enfoque CIF	-0,341 (0,285)	-0,133 (0,305)
25 a 54 × PcD Enfoque CIF	-0,776*** (0,090)	-0,852*** (0,109)
55 a 64 × PcD Enfoque CIF	-0,621*** (0,106)	-0,649*** (0,136)

Nota: Esta tabla muestra los resultados de un modelo de corrección de Heckman en dos etapas. En la primera etapa, la variable dependiente es participación en el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. En la segunda etapa, la variable dependiente son métricas relacionadas con el mercado laboral y la variable independiente es el estatus PcD y otras características a nivel individual. La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. Las filas corresponden al indicador de discapacidad asociado al coeficiente estimado. Las columnas indican la variable dependiente y la encuesta de la cual provienen los datos. El primer panel presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con género. El segundo panel presenta los resultados del modelo que interactúa estatus PcD con grupos de edad. Errores estándar en paréntesis. La significancia estadística de los coeficientes viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas ENDISC 2015 y CASEN 2017.

Anexo 5: Impacto de situaciones de discapacidad sobre utilización y gasto en prestaciones de salud

Cuadro 19. NÚMERO DE PRESTACIONES Y GASTO EN SALUD

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Métrica	Número de prestaciones			Gasto total		
Estatus	PsD	PcD	T-Test	PsD	PcD	T-Test
Promedios por género						
Hombres	0,64	0,94	-6,7***	114,09	377,15	-3,9***
Mujeres	0,96	1,22	-6,5***	155,35	271,25	-3,9***
Promedios por edad						
18 a 24	0,60	0,74	-1,7*	87,70	89,74	-0,1
25 a 54	0,86	1,19	-5,5***	167,10	279,11	-2,0**
55 a 64	1,01	1,19	-2,4***	164,77	465,24	-3,6***

Nota: La muestra está restringida a la población entre 18 y 64 años. Para la identificación de PcD solo se consideran situaciones de discapacidad severa. El primer panel muestra el número de prestaciones y el gasto en prestaciones por género. El segundo panel muestra el número de prestaciones y el gasto en prestaciones por grupo de edad. El gasto está expresado en miles de pesos de 2017. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en este Apéndice metodológico. El número de prestaciones se basa en preguntas del cuestionario CASEN. Estas consideran asistencias y gasto en los últimos 3 meses, a excepción de las preguntas concernientes a hospitalizaciones e intervenciones quirúrgicas, que consideran un período de 12 meses. Todas las métricas han sido ajustadas para considerar un período equivalente a los últimos 3 meses. La columna (3) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (1) y (2). La columna (6) muestra los resultados de un test de diferencia de medias entre las columnas (4) y (5). La significancia estadística de las diferencias viene dada por * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. La construcción de las métricas para situaciones de discapacidad utilizadas se discute en detalle en el Apéndice metodológico.

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta CASEN 2017. *EP*